

## A véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglalása

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 38. §, valamint a Partnerségi Egyeztetés Szabályait meghatározó Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2013.(IV.25.) határozata alapján lefolytatott **teljes eljárás véleményezési szakaszára** (a 1027/17/2017 hivatkozási számon megküldött véleményezési dokumentációra) beérkezett vélemények összefoglalása<sup>1</sup>:

ügyiratszám	címzett	válasz lelt	észrevétel	Önkormányzati válasz	elfogadás
<b>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK</b> (a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete alapján az egyeztetési eljárásban résztvevők)					
BP/1002/00123-2/2017	<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály</b> 1056 Budapest, Váci u. 62-64. Úi.: Hajnóczy Krisztina Tel.: 06-1/485-69-16 e-mail: hajnoczi.krisztina@bfkh.hu	2016.05.25.	<b>I. Jogszabályon alapuló legfontosabb követelmények</b>		
			1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) és 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Trk.) követelményei	Felhívja a figyelmet, hogy a Trk., illetve az Étv. 2017. január 1-től jelentősen megváltozott, többször módosult.	–
			2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tv)	Felhívja a figyelmet, hogy új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni, a helyi építési szabályzat településképi követelményeit 2017. szeptember 31-ig lehet alkalmazni.	–
			<b>II. Jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételek:</b>		
			▶ <b>1.§ (2)</b> -ben szereplő „ <i>arra hatósági engedélyt adni</i> ” rész nem szerepelhet a tervezetben, mivel a hatósági engedélyekről a KÉSZ nem rendelkezhet, arra felhatalmazása nincs.	A hivatkozott mondatrész törlésre került.	<b>elfogadva</b>
			▶ <b>1.§ (4)</b> -ben szereplő „ <i>önkormányzati tervtanács konzultációs véleményének vagy állásfoglalásának figyelembe vételével</i> ” rész nem szerepelhet a tervezetben, mivel azt magasabb rendű jogszabály szabályozza, továbbá a KÉSZ-nek nincs felhatalmazása a tervtanácsra és annak véleményére, állásfoglalására vonatkozó rendelkezések megállapítására.	A hivatkozott bekezdés felülvizsgálatra került, a hivatkozott részt tartalmazó teljes mondat törlésre került.	<b>elfogadva</b>
			▶ A <b>6. sz. mellékletben</b> szereplő kerületi védelemre javasolt épületeknek a Trk. 22.§ alapján a kerületi településképi rendeletben kell szerepelniük, kéri mellőzésüket.	A 6. számú melléklet átnevezésre került „Megtartásra javasolt épületek”-re, A normaszöveg ennek megfelelően módosult.	<b>elfogadva</b>
			▶ A <b>3.§-ban</b> szereplő „ <i>beépítési előírás</i> ” nem szerepel máshol a tervezetben, csak az értelmező rendelkezések között, így szerepeltetése szükségtelen, kéri felülvizsgálatát.	A fogalom meghatározás törlésre került.	<b>elfogadva</b>
▶ A <b>3.§ 10. pontjában az e) pontban</b> szereplő „ <i>sport</i> ” megfogalmazást pontosítani javasolja (pl. sport funkciójú épület)	Az észrevételnek megfelelően a 10. pont e) pontja „sport funkciójú épület” megfogalmazásra módosult.	<b>elfogadva</b>			
▶ A <b>4.§ (3) és (7)</b> bekezdésben szereplő „ <i>visszamaradó gyalogos járdafelület</i> ” megfogalmazást kiegészíteni javasolja az „ <i>egybefüggő</i> ” vagy „ <i>összefüggő</i> ” szóval.	A rendelkezés felülvizsgálva átkerülne a településképi rendeletbe	<b>elfogadva</b>			

<sup>1</sup> Az összefoglalás csak a tervezés során figyelembe veendő, az alkalmazandó jogszabályokon kívüli további észrevételeket rögzíti. A beérkezett eredeti véleményeket a CD melléklet „Terviratok” című mappája tartalmazza.

	<p>► A 4.§ (6)-ben a rendezvényhez kötöttséget pontosítani, annak konkrétabb időbeni kiterjedését megállapítani javasolja.</p>		elfogadva
	<p>► Az 5.§ (4)-ben az „indokolt esetben” megfogalmazást pontosítani javasolja, mivel az nem kellőképpen konkrét.</p>	<p>A rendelkezést felülvizsgáltuk és az alábbiak szerint módosult:  <i>„(4) Új közterületek megnyitásánál és kialakításánál biztosítani kell az útpályával párhuzamos kétoldali fasor kialakításának lehetőségét. Meglévő és beépített telektömbön keresztül megnyitott közterületek kialakításánál <b>amennyiben a meglévő közműhálózat, valamint a kialakítható közterület mérete nem teszi lehetővé a fasor(ok) ültetését, indokolt esetben ettől el lehet térni.</b>”</i></p>	elfogadva
	<p>► A 8.§ (7) d)-ban szereplő szolgalmi jog bejegyzéséről való rendelkezésre a KÉSZ-nek nincs jogi felhatalmazása, kéri mellőzni.</p>	<p>A hivatkozott pont törlésre került.</p>	elfogadva
	<p>► A 12.§ (1) b) pontban az „indokolatlanul nem zavarja” megfogalmazás nem érthető, kéri a pont felülvizsgálatát.</p>	<p>A hivatkozott pontból az „indokolatlanul” szó törlésre került.</p>	elfogadva
	<p>► A 12.§(2)-ben szereplő „a telek beépítettségét nem növelő bővítés” nem értelmezhető, kéri a felülvizsgálatát.</p>	<p>A hivatkozott bekezdés felülvizsgálatra került az alábbiak szerint:  <i>„(2) Az építési helyen részben vagy egészben kívülálló épület esetén annak kizárólag a telek meglévő beépítési mértékét nem növelő emeleti szinten történő bővítése megengedett.”</i></p>	elfogadva
	<p>► A 12. § (4)-ben szereplő településképi véleményezési eljárásra vonatkozó rész nem szerepelhet a tervezetben, mivel azt magasabb rendű jogszabály szabályozza, továbbá a KÉSZ-nek nincs felhatalmazása az eljárásra vonatkozó rendelkezés megállapítására.</p>	<p>A hivatkozott teljes bekezdés törlésre került a tervezetből.</p>	elfogadva
	<p>► A 13. § (4)-ben szereplő „építési akció” megfogalmazás helyett az „építési tevékenység” megfogalmazást javasolja.</p>	<p>A rendelkezés felülvizsgálva átkerülne a településképi rendeletbe</p>	elfogadva
	<p>► A 15. § (1) b) bb) pont valószínűleg elírást tartalmaz: „... nem indokolja.”</p>	<p>Az észrevételt köszönjük, az elírást töröltük.</p>	elfogadva
	<p>► A 16. § (3) a) ajánlás jellegű és nem előírás jellegű megfogalmazást tartalmaz, kéri felülvizsgálatát.</p>	<p>A rendelkezéseket felülvizsgáltuk és az alábbiak szerint módosultak:  <i>„(3) Meglévő beépítés esetén melléképületben gépjárműtárolókat úgy lehet létesíteni, hogy  a) a szomszédos telkeken álló melléképületekkel <b>lehetőleg</b> tömbösített formában épüljenek,  b) a megközelítését biztosító – telken belüli – közlekedő felület <b>a lehető legkisebb csak a szükséges mértékű</b> legyen, és  c) a szomszédos telkek rendeltetésszerű használatát, valamint lehetséges fejlesztését ne korlátozza.”</i></p>	elfogadva
	<p>► A 23. § (1) nehezen értelmezhető, kéri a felülvizsgálatát, illetve könnyebb értelmezhetőség végett a pontosítását.</p>	<p>A bekezdés pontosításra került.</p>	elfogadva
	<p>► A 26. § számozását javítani szükséges.</p>	<p>Köszönjük, javítottuk.</p>	elfogadva
	<p>► A 26. § (7) c) és a 32.§ (5) b) pontban szereplő városképi véleményezési eljárásra vonatkozó rész nem szerepelhet a tervezetben.</p>	<p>A településképi rendelkezéseket, mondatrészeket töröltük.</p>	elfogadva
	<p>► A 29. § (3) d) után a létesíthető szó végeről lemaradt az „ő” betű.</p>	<p>Köszönjük, az elütést javítottuk.</p>	elfogadva
	<p>► A 32. § (1) e), (2) h), és (4) d) pontban szereplő előírás megfogalmazása ellentmondásos, az „alá nem épített” megfogalmazás elhagyását javasolja.</p>	<p>Az idézett megfogalmazás elhagyásra került.</p>	elfogadva
	<p>► A 39. § (2) előírás jogilag aggályos helyzetet okoz: ha az övezeti előírások s a mellékletek szerinti szabályozási tartalom eltér egymástól (pl. kivételek esetén) akkor a „külön-külön is meg kell felelni” megfogalmazás nem értelmezhető, kéri a bekezdés felülvizsgálatát.</p>	<p>A bekezdésből az észrevételnek megfelelően a „külön-külön is meg kell felelni” mondatrész törlésre került.</p>	elfogadva

			<p>► <b>A 2. sz. melléklet Lk-1</b> táblázatában szereplő terepszint feletti legnagyobb beépítési mérték saroktelek esetén 65%, ami 5%-al nagyobb, mint az OTÉK 2. sz. táblázatában megengedett. Amennyiben tartani szeretnék ezt az értéket, úgy arra a Trk. 28.§ szerinti OTÉK eltérést kell kérni.</p>	<p>Az OTÉK 7.§ (2) bekezdése alapján „Az építési övezeteket, övezeteket a meglévő vagy tervezett rendeltetésük, beépítettségük és karakterbeli különbségeik alapján úgy kell besorolni, hogy az egy övezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg. Az építési övezeten belül zárt sorú beépítés esetén a <u>saroktelekre vonatkozóan eltérő építési jog is megállapítható.</u>” Tehát az OTÉK általános felhatalmazása okán külön eltérési kedvezmény kérését nem tartjuk indokoltnak.</p>	<b>elvetve</b>
			<p>► <b>A 2. sz. melléklet</b> táblázataiban a csillagozott „K” és „S” rövidítések nem következetesen jelöltek.</p>	<p>A mellékletet átvizsgáltuk és az észrevételnek megfelelően a rövidítések magyarázata mindenhol feltüntetésre került.</p>	<b>elfogadva</b>
			<p>► <b>A 2. sz. melléklet 8.</b> táblázatában a zöldfelület legkisebb értékénél 40% szerepel, így az alátámasztó munkarészben 20%-os értékre kérnek OTÉK eltérést, kéri a két érték összhangba hozatalát.</p>	<p>A 20%-os érték az OTÉK eltérés megadása esetén szerepeltethető a tervezetben.</p>	<b>elfogadva</b>
00218-0029/2017	<b>Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság</b> 1088 Budapest, Rákóczi út 4. Ea: Nyárasdi Zita Tel: 061-477-3500	2017.05.31.	<p>A dokumentációt áttekintették, az abban foglaltakat tudomásul vették, az előzetes szakaszban küldött levelükben foglaltakat továbbra is fenntartva <b>a tervvel egyetértenek.</b></p>	–	–
35100/8483-1/2017.ájt	<b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. Üi: Fehér György tű. százados Tel: 061-459-2460	2017.05.25.	<p>Észrevételt nem tesz, eltérő véleményt nem fogalmaz meg.</p>	–	–
BP/0801/168-5/2017.	<b>BFKH</b> <b>Ütügyi Osztály</b> 1066 Budapest, Teréz krt. 62. Üi.: Balassa András Tel.: 1/474-1712	2017.05.10.	<p>A Főosztály gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyeket, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatba, hatáskör hiányában észrevételt nem tesz. Az eljárás további szakaszában <b>nem kíván részt venni.</b></p>	–	–

PE-06/KTF/19405-1/2017.	<p><b>Pest Megyei Kormányhivatal</b>  <b>Érdi Járási Hivatala</b>  <b>Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b>  1072 Budapest,  Nagy Diófa utca 10-12.  Új: Németh Orsolya,  Rónai Ágnes,  Kovács József  Tel: 061-478-4400</p>	<p style="text-align: center;">2017.05.26.</p> <p>A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontból a módosításokkal kapcsolatban észrevételeket nem tesz.</p> <p>► <b>Kármentesítési szempontból a dokumentációkban foglaltakat tudomásul veszi.</b></p> <p><b>TÁJÉKOZTAT</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A Kisfaludy utca <b>74344/1 hrsz</b>-ú ELMŰ Hálózati Kft. telephelyére készült környezeti állapotértékelésről, a határozatban kármentesítési monitoring végzésére kötelezésről, a monitoring eredményéről, valamint egyedi szennyezettségi határérték megállapításáról. A továbbiakban a kármentesítés eredményeit tartalmazó dokumentációkat az összes jövőbeli területhasználat során figyelembe kell venni. Az érintett területen építési és bontási tevékenységek nem akadályozhatják a Határozatban előírt üzemi monitoring tevékenység munkálatait, valamint nem zavarhatják a monitoringhoz kapcsolódó vízi létesítményeket sem. Az (E) határérték a jövőbeli területhasználat változásnál figyelembe veendő.</li> <li>2. Budapest IV. kerület, Baross utca 91-95 (Baross utca – Schweidel József utca – Attila utca – Mildenberg utca által határolt tömb): <b>ALUKÖNIGSTAHL telephely</b>: 8 potenciális talaj- és talajvíz-szennyező forrást különítették el a 2000-ben elvégzett vizsgálatok alapján. A területre kármentesítési monitoringot írtak elő, melynek eredményei alapján a monitoring kutakból származó talajvízminták szennyezőanyag tartalma kloroform és szén-tetraklorid tekintetében meghaladja a (B) határértéket. A talajvíz klórozott szénhidrogén szennyeződésének eredete bizonytalan, az üzem korábbi tevékenységéhez nem köthető. A szennyezés eredetének kivizsgálása szükséges.</li> <li>3. <b>Egykori Táncsics Bárgyár területe</b> (70350/17, 70350/18, 70350/25, 70350/26, 70350/27, 70350/30 hrsz): 2017 februárjában a <b>Metrodom Panoráma Lakópark tervezése</b> kapcsán a területre készült állapotvizsgálat aktualizálása megtörtént. A vizsgált területen a talaj-és talajvíz-mintákban nem mutattak ki az egykori területhasználathoz kapcsolódó szennyezőanyagot. A beruházás során a talaj kiemelésre kerül, ezért további beavatkozás nem szükséges.  Az egykori Táncsics Bőrgyár teljes területén a fenti vizsgálat által nem érintett területeket potenciális szennyezett területnek kell tekinteni.</li> </ol> <p><i>A városnegyed területének nagy részét lakóterületek és közjük ékelődött ipari, üzemi területek foglalják el. A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a városrészben tervezett barnamezős beruházások során, az építési és bontási tevékenység megkezdése előtt indokolt egy aktualizáló környezeti állapotvizsgálat elvégzése. Különösen figyelembe kell venni a városrészben előforduló kármentesítési tevékenységgel érintett, valamint potenciális szennyezett területeken tervezett beruházásokkal kapcsolatosan (ALUKÖNIGSTAHL telephelybővítése, Wolfner utca kialakítása az egykori Táncsics Bőrgyár területén belül). A potenciális talajszennyezett területe az építési tevékenységet megelőzően talaj- és talajvízvizsgálatot kell végezni, és annak eredményétől függően kell a szükséges intézkedéseket megtenni.</i></p> <p>► <b>Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tervezetet elfogadja.</b></p> <p>A fent leírtak figyelembe vétele mellett a Járási Hivatal <b>nem emel kifogást.</b></p>	<p>A tájékoztatást köszönettel vettük, az érintett területeken tervezett építési tevékenységek kapcsán az ingatlan tulajdonosok figyelmét felhívjuk a leírtakra, illetve a vizsgálatok elvégzésének szükségességére.</p>	<b>elfogadva</b>
-------------------------	---	---	--	------------------

BP/FNEF-TKI/03645-2/2017.	<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízott</b> 1139 Budapest, Teve u. 1/a-c. Úi: Dr. Homor Zsuzsanna Tel: 061-896-2433	2017.06.02.	A tervezetet a hatóság elfogadja, közegészségügyi szempontból kifogást nem emel. Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	-	-
---------------------------	--	-------------	---	---	---

TERÜLETI ÉS TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK					
FPH059/797-3/2017	<b>Budapest Főváros Önkormányzata</b> 1052 Budapest, Városház utca 9-11. Úi.: Nyerges Mónika Tel.: 06-1/327-1670 e-mail: Nyerges.Monika@budapest.hu	2017.05.22.	<b>TSZT/FRSZ megfelelés</b> Az alátámasztó javaslat 2. mellékletében lévő számítás igazolja, hogy a beépítési paraméterek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így <b>megfelel</b> az 5/2015. (II.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Fővárosi Rendezési Szabályzat (FRSZ) 4.§ (1) bekezdésében foglaltaknak. A számításokban azonban elírások tapasztalhatók (pl. 21. táblázat zöldfelületi átlagérték számítás Vt-M/IV-4/2 jelű övezethez tartozó zöldfelület eltér a KÉSZ-tervezetben szereplő paramétértől, és az szumma oszlop is eltér ezáltal.)	A hivatkozott elírást javítottuk, a dokumentációt egységesítettük, a Vt-M/IV-4/2 jelű építési övezetben biztosítandó legkisebb zöldfelület mértéke 10%.	<b>elfogadva</b>
			<b>Normaszövegre vonatkozó észrevételek</b> ► <b>A 3.§ 6. pontja</b> definiálja a kerületi jelentőségű kerékpáros infrastruktúrát. A meghatározás alapján a jelentős szélességű Fóti úton nem lehetne irányhelyes kerékpársávot vagy kerékpárutat létesíteni, ezért javasolja a definíció törlését.	A szabályozási terv nem csak a Fóti úton jelöl kerületi jelentőségű kerékpárutat. A terv a kerület egyeztetett fejlesztési koncepciója, valamint az ITS-e alapján jelöli a kerületi fontosságú kerékpárutakat. A definíció törlése nem indokolt.	<b>elvetve</b>
			► <b>A 7.§ (1)-ben</b> a magánutakra és a közhasználat céljára átadott területekre vonatkozó eljárásrendi szabályok keverednek, javasolja különválasztásukat.	A hivatkozott bekezdés az egyéb úti jogszabályokban történő szabályozottságra tekintettel törlésre került a tervezetből.	<b>elfogadva</b>
			► A közművekre vonatkozó <b>10.§-t</b> az FRSZ 19.§ (5) bekezdése alapján kéri kiegészíteni a Vi-1/IV-4/1, Vi-1/IV-4/5, Vt-M/IV-4/1, Vt-M/IV-4/2, Vi-2/IV-4/2 és Vi-2/IV-4/10 jelű építési övezetek vonatkozásában a többletcsapadékvíz késleltetett elvezetésére vonatkozóan.	A paragrafus kiegészítésre került.	<b>elfogadva</b>
			► <b>A 17.§</b> a szükséges parkolóhelyek biztosításának szabályai határozza meg. Az <b>(1)</b> bekezdés felvezető mondata négy kategóriáról szól, de csak három pontot sorol fel.	A bekezdést javítottuk.	<b>elfogadva</b>

		<p>► Felhívja a figyelmet arra, hogy az Étv. 2.§ 35. pontja szerint az FRSZ telekalakítási és építésjogi szabályozási elemeket nem tartalmazhat, ezért a vonatkozó előírásokat a KÉSZ-ben kell szerepeltetni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>13.§ (4) a közúti gépjárműforgalom megszüntetéséről</li> <li>15.§ (1) c) egyes utakon a gyalogos infrastruktúra helyigénye</li> <li>18.§ (1) gyalogos felület szélessége</li> <li>18.§ (4) helikopter-leszállóhely létesítése</li> <li>18.§ (5) és (6) – magánutak és zsákutcák kialakításának követelményei</li> <li>19.§ (5) csapadékvíz kisleletett módon való elvezetése</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. A rendelet Közlekedési területek (KÖu/IV-4, Kt-KÖu/IV-4) c. alfejezete <b>kiegészült</b>.</li> <li>1. A rendelet Közlekedési területek (KÖu/IV-4, Kt-KÖu/IV-4) c. alfejezete <b>kiegészült</b>.</li> <li>3. A normaszöveg „Közterületen lévő építmény elhelyezésére vonatkozó előírások” című alfejezete tartalmazza a gyalogos felületek szélességére vonatkozó követelményeket. Az előírás az FRSZ-ben foglaltakkal összehangolásra került.</li> <li>4. A rendelet kiegészítésre került.</li> <li>5. A magánutak esetén az FRSZ rendelkezéseit magasabb jogszabály rögzíti (93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet), arról a KÉSZ nem rendelkezhet. A zsákutca kialakítására vonatkozó előírásokkal (bár a szabályozás nem jelöl ilyet) kiegészült.</li> <li>6. A 10.§ kiegészítésre került.</li> </ol>	<b>részben elfogadva</b>
		<p><b>Melléletekre vonatkozó észrevételek:</b></p> <p>► A 3A. melléklet, a Szabályozási terv a tervezési terület déli részén magasház elhelyezésére igénybe vehető területet jelöl, ezért a Vt-M/IV-4/2 jelű építési övezet előírásait az FRSZ magasépítményekre vonatkozó 11.§-ának vonatkozó előírásaival ki kell egészíteni.</p> <p>► A településszerkezeti jelentőségű kerékpáros nyomvonal Attila utca mentén való feltüntetése a TSZT 2. Közlekedési infrastruktúra című tervlapján ábrázoltnak megfelel, de megvalósíthatóságát kéri mintakeresztszelvényen bemutatni.</p>	<p>A rendelkezések kiegészítésre kerültek.</p>	<b>elfogadva</b>
		<p>► A 4. mellékletben a szükséges parkoló szám három féle területfelhasználáshoz lett besorolva. A II. és III. oszlop értékei között azonban nincs számszerű különbség, mivel az ipari és raktározási funkciót a 27.§ (2) bekezdése lakóterületen kizárja.</p>	<p>Az Attila utcai kerékpáros közlekedés megoldására a "Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten" projekt keretében "Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében" című tanulmányban szereplő, a szakmai szervezetek által is elfogadott kialakítás:  - A meglévő útpálya keresztmetszet megtartásával, forgalomtechnikai eszközökkel kijelölt kerékpáros útvonal  - A közúti forgalom - szakaszosan eltérő irányú - egyirányúsításával, de az ellentétes irányban is engedélyezett kerékpáros közlekedéssel biztosítható a hálózati szempontból szükséges kapcsolat.  Az alátámasztó munkarész a fenti szöveggel kiegészül.</p> <p>A két oszlop között van számszerű különbség.</p>	<b>elfogadva</b>
		<p>A tervezettel kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadása ellen nem emel kifogást.</p>	–	<b>elvetve</b>
I/886-2/2017	Budapest Főváros III. Kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési és Várostervezési Iroda 1033 Budapest, Hídfő u. 18. Üi: Szántai Linda Tel:06-1/437-8941	2017.05.25.	–	–

K-XVIII-108/1/2017	<b>Dunakeszi Város Önkormányzata</b> 2120 Dunakeszi, Fő út 25. Passa Gábor főépítész Diósi Csaba p.m.	2017.05.29.	Kifogást nem emel a KÉSZ ellen.	-	-
--------------------	--	-------------	---------------------------------	---	---

EGYÉB CÍMZETTEK (partnerek)					
1	<b>Minga Károlyi Kft.</b> <b>Csoma András ügyvezető</b> 1021 Budapest, Völgy utca 10.	2017.05.25.	Kéri a 34.S (1) bekezdését a következő f) ponttal kiegészíteni: „350 férőhelyet meghaladó befogadóképességű garázs esetében legfeljebb két, homlokzatonként legfeljebb 7,5 m szélességű garázkapu létesíthető.” Indoklás: A társaság tulajdonosi érdekeltségi körébe tartozó 70350/15 és 70350/24 hrsz ingatlanokon a jelenleg hatályos – és módosítás után várható hatályba lépő – építési jogszabályok alapján jelentős, egyenként mintegy 15 000 m2 bruttó felszíni alapterületű intézményi épület (pl. irodaház) létesíthető. Ezen épületek jogszabály szerint előírt parkolószáma – a végleges funkció és épület paraméterek függvényében – meghaladhatja a 350 db-ot. Kérdéses, hogy ilyen volumenű gépkocsi akadálymentes ki-és beközeledése 1-1 ki- és behajtó sávot magában foglaló garázsbehajtón zavartalanul biztosítható. A nem megfelelő behajtó kialakítás a későbbiekben az épületen már nem orvosolható, a használati problémák ugyanakkor a behajtó oldalon a beléptetésre váró gépjárművek visszatárolódását okozhatja csúcsterhelés mellett.	Az általános rendelkezéseket kiegészítettük azzal, hogy csak a 300 férőhely alatti gépkocsitárolásra vonatkozzon, ugyanis 300 db parkolóhelytől a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján környezeti hatásvizsgálatot kell készíteni, mely alapján ténylegesen megállapításra kerül, hogy milyen módon lehet - helyszíntől függően - a feladatot megoldani. Ezen felül az adott övezetnél (Vt-M/IV-4/1) rendelkezünk külön is a garázkapukról.	<b>elfogadva</b>
	<b>Károlyi Sándor Kórház</b> 1041 Budapest Nyár u. 103. Új: Lay György ÁEEK ingatlan és építés referens EBP, Dr. Kaszás Edit orvos-igazgató, a főigazgató SZMSZ szerinti helyettese	2017.05.08.	„A tervezet az eddigi <b>K-EÜ</b> övezet helyett az egészségügyi létesítményeket <b>Vi-2</b> övezetbe sorolja. Az övezeti jelöléstől függetlenül kérjük, hogy a korábban már ismertetett 2007 februárban az Urbanitás Kft által készített KSZT tervezetében kimunkált normatíváknál <b>kedvezőtlenebbek ne kerüljenek bevezetésre.</b> <b>Intézményünk bekerült az Egészséges Budapest Program fejlesztendő kórházai közé.</b> Jelenleg a tanulmánytervek készítése folyik, de még ezek konkrét térbeli szükséglete csak előkalkuláció / becslés szinten áll rendelkezésre. Szeretnénk azonban, ha az elsődlegesen Újpest javát szolgáló kórház városrendezési szempontból is illeszkedő felületre találna.	Az új fővárosi TSZT a területet a K-EÜ övezetből Vi-2-es övezetbe sorolta át, ezért az övezeti jel változás. A KÉSZ a KSZT szerinti paramétereknél kedvezőbbeket állapít meg a terepszint alatti beépítés mértéke, valamint a szinterületi mutató vonatkozásában.	<b>Nem igényel változtatást</b>

			<p>A dokumentáció ennél a Baross utcai, Városi kórházi telephelynél a „használaton kívüli” és az „egykori kórházterület” jelzős kifejezéseket használja (III.43.,49. o.). Ezzel szemben a területen négy kórházi osztályon, 142 ágyon folyik rehabilitációs ill. ápolási fekvőbeteg ellátás. Itt működnek továbbá az intézményi gazdasági-műszaki ellátás osztályai és a központi élelmezés is.</p> <p>A távlati terveket illetően a betegellátást és minden kapcsolódó járulékos tevékenységet a fenntarthatóság érdekében a Károlyi kórházi, központi telephelyre kívánunk koncentrálni.</p> <p>A telephelyen lévő, jellemzően egészséges épületállomány ezt követően alkalmas garzon, esetleg orvosi lakások, óvoda, kollégium, nővérszálló, stb. funkciókra. Ezzel ide tudnánk vonzani vidékről a dolgozókat, illetve képezni is tudnánk őket, így hosszú távra biztosítani lehetne a humán erőforrást a kórházba illetve és a régió számára is. Ez bevételnövelésen túl megoldás lenne a már napjainkban is égető szakdolgozói hiányra.</p>	<p>Az alátámasztó munkarészt korrigáljuk. Az övezeti előírások a felsorolt funkciók telepíthetőségét továbbra is lehetővé teszik.</p>	<b>elfogadva</b>
<b>FV/5910/2017/1723-2</b>	<b>Fővárosi Vízművek Zrt.</b> Budapest XIII., Váci út 23-27. Üi: Pöhl Tamás Tel: 061-465-2568	2017.05.29.	<p>A tervezési területen az FVM tulajdonában, használatában álló ingatlan jelenleg nem található.</p> <p>Az alátámasztó javaslati munkarészek 1.16.1.1., valamint 1.12.2.1. fejezetekhez kiegészítő információkat közöl.</p>	<p>Az alátámasztó javaslati munkarészt a közölt információkkal kiegészítettük, a továbbtervezésnél az Önkormányzat a leírtakat figyelembe veszi.</p>	<b>elfogadva</b>
<b>FŐTÁV013/418-2/2017.</b>	<b>FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.</b> 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31. Üi: Sulán Gabriella Tel: 061-700-6483	2017.05.24.	<p>A tervezési területet határoló József Attila utcán 2xDN65/140 méretű felszín alatti távhővezeték húzódik.</p> <p>A Budapest Főváros IV. 04 számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet IV. fejezet közművek előírásai a 10.§ (2) bekezdése szerint: <i>„A rendelet hatálya alá tartozó területen új terepszint feletti távhővezeték nem létesíthető, a meglévő terepszint feletti távhővezeték terepszint alá történő áthelyezéséről azok felújítása vagy átépítése során – a hatályos jogszabályok keretei között – gondoskodni kell.”</i></p> <p><i>Álláspontjuk szerint a tervezet fenti rendelkezése ellentétes a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (továbbiakban Tsz.) 23. és 26. §-ának rendelkezéseivel és jogellenesen határozná meg többlet kötelezettséget a Társaság részére.</i></p> <p><i>Javasolja a bekezdés törlését</i></p>	<p>A KÉSZ direkt jogszabályi hivatkozást nem tartalmazhat. Az észrevételben foglaltakat is figyelembe véve a normaszöveg módosult.</p>	<b>részben elfogadva</b>
<b>1 212170 014346</b>	<b>FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.</b> 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20. Üi: Bihary Edina Tel: 0620-778-0266	2017.05.22.	<p>Az építési szabályzat elfogadása ellen észrevételt nem tesz.</p>	–	–