

A véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglalása

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 38. §, valamint Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (IV.28.) rendelete alapján lefolytatott **teljes eljárás véleményezési szakaszára** (a 25975-20/2017 hivatkozási számon megküldött véleményezési dokumentációra) beérkezett vélemények összefoglalása¹:

<u>ügyiratszám</u>	<u>címzett</u>	<u>válasz kelt</u>	<u>észrevétel</u>	<u>Önkormányzati válasz</u>	<u>elfogadás</u>
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK (a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete alapján az egyeztetési eljárásban résztvevők)					
BP/1002/00174-2/2017	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 1056 Budapest, Váci u. 62-64. Üi.: Vancza Dominika Livia Tel.: 06-1/485-69-16 e-mail: Vancza.Dominika.Livia@bfkh.hu	2017.08.15.	I. Jogszabályon alapuló legfontosabb követelmények		
			1. Általános eljárási és tartalmi követelmények		
			1.1 Étv. követelményei	megfelelések kimondása	elfogadva
			1.2 településfejlesztés és –rendezés összefüggései	megfelelések kimondása	elfogadva
			1.3 rendelet tartalmának követelményei	A tervezetetés Ajánlati felhívásának része volt a Főépítész által meghatározott tartalmi követelmények, melyet nyilatkozat formájában a tervdokumentációhoz pótolva csatolunk. Az SZT tartalma, formai megjelenítése az előírásoknak megfelelőek. TSZT/FRSZ módosítás igénye a tervezés során felmerült, ezeket a változtatási szándékokat az alátámasztó javaslat rögzítette. A módosítási igényeket a Kerület a Főváros felé a fővárosi tervek felülvizsgálatakor jelezte, azokat a múlt év végi FKgy döntéssel részben be is fogadta, a tervet az új, hatályos fővárosi terveknek megfelelően átdolgoztuk..	elfogadva
2. egyeztetési eljárás és az elfogadás követelményei	Az előzetes tájékoztatási szakasz, a véleményeztetési szakasz és a partnerségi egyeztetések dokumentumait a tervdokumentációk tartalmazzák, az észrevételek elfogadását a végső szakmai véleményeztetésre megküldendő anyag az azzal kapcsolatos ÖKT döntéssel együtt tartalmazni fogja.	elfogadva			
	II. Jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételek:				
	► Kéri a szabályozási terven a jelölések léptékét összhangba hozni a jelmagyarázat szereplővel, illetve ellenőrizni, hogy minden a tervlapon szereplő jel rendelkezzen jelmagyarázattal.		A léptéket összhangba hozzuk, a jelmagyarázatot ellenőrizzük.	elfogadva	

¹ Az összefoglalás csak a tervezés során figyelembe veendő, az alkalmazandó jogszabályokon kívüli további észrevételeket rögzíti. A beérkezett eredeti véleményeket a CD melléklet „Terviratok” című mappája tartalmazza.

			<ul style="list-style-type: none"> ▶ Kéri minden, a szabályozási terven szereplő szabályozási elemnek (építési hely, közterület feletti épületrész), az értelmezéshez és azonosításhoz szükséges minden méretét feltüntetni. ▶ Kéri a KÖu és a Kt-KÖu övezetek csomópontjainál ellenőrizni az övezeti színezéseket. ▶ A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alaptörvényben és a törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén, így kéri a rendelet csak azon kérdésekben alkosson szabályokat, amelyekre vonatkozóan felhatalmazással bír. 	<p>Az értelmezéshez és azonosításhoz szükséges, még hiányzó méreteket feltüntettük.</p> <p>A színezéseket ellenőriztük.</p> <p>A tervezet újból áttekintésre került ilyen szemmel és kizárólag felhatalmazással bíró szabályokat tartalmaz.</p>	<p>elfogadva</p> <p>elfogadva</p> <p>elfogadva, nem igényel változtatást</p>
BP/1006/223-2/2017.	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 1056 Budapest, Váci u. 62-64. Üi.: dr. H. Simon Katalin Tel: 061-795-9035</p>	2017.06.25.	<p>Az ügyiratot hatáskör hiányában a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatali Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához átteszi.</p> <p>Tájékoztató, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból nem tartja szükségesen környezeti vizsgálat lefolytatását.</p>	–	–
00218-0040/2017	<p>Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 1088 Budapest, Rákóczi út 4. Ea: Tzortzoglou Teodóra Tel: 061-477-3500</p>	2017.08.14.	<p>A dokumentációt áttekintették, az abban foglaltakat tudomásul vették, a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelnek.</p> <p>Felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási szempontból felhívják a figyelmet, hogy a terepszint alatti beépítések esetén a talajvíz szabad áramlását biztosítani szükséges.</p>	–	–

PE-06/KTF/27042-1/2017.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. Üi: Németh Orsolya Tel: 061-478-4400	2017.08.09. <p><u>A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontból a módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja:</u></p> <p>A fejlesztések eredményeként várható új térfalak létesülnek, valamint ezzel egy időben, az épületekhez kapcsolódóan új zöldfelületek jönnek létre. Az új zöldfelületek megállóhelyként szolgálhatnak a madarak számára a táplálékkeresés során. Az elmúlt évek tendenciáit követve az új építésű magasházak főként nagyterjedésű üveghomlokzattal kerülnek kialakításra. A Duna part és a városi zöldfelületek közé ékelődő nagyterjedésű üveg felülettel ellátott, környezetéből kiemelkedő magasságú épületek madárvédelmi szempontból aggályokat vetnek fel. Madárvédelmi szempontból felhívja a figyelmet a nagyméretű üvegfelületek felhasználására, madárbarátta tételére a továbbtervezésnél (részletes épület-tervezés).</p> <p>A Hivatal álláspontja szerint a nagyméretű üvegfelületek létesítése természetvédelmi szempontból a védett madárfajok megóvása érdekében nem kívánatos. A bemutatott fejlesztések továbbtervezése során (épületmagasság, anyaghasználat) kéri a leírt szempontok figyelembevételét.</p> <p>Kéri, hogy a településképi rendeletben a madárvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében jelenjenek meg olyan szabályozási előírások, amelyek biztosítják az új épületek esetében a megfelelő kialakítást és anyaghasználatot, valamint meglévő épületek esetében a nagyméretű üvegfelületek madárbarátta tétéle.</p> <p>Kármentesítési szempontból tájékoztat, a tárgyi termódosítással érintett területen környezeti kármentesítés nincs folyamatban. A benyújtott dokumentációban foglaltakat tudomásul veszi.</p> <p>Felhívja a figyelmet, hogy a városrészben tervezett barnamezős beruházások során, az építési és bontási tevékenység megkezdése előtt indokolt egy aktualizáló környezeti állapotvizsgálat elvégzése.</p> <p>A fent leírtak figyelembe vétele mellett a Járási Hivatal nem emel kifogást.</p>	Újpest településképi védelméről szóló 27/2017.(XII.18.) ÖKT rendelet 39. § (2) bekezdése megfelelően szabályozza.	elfogadva, nem igényel változtatást
BP/0801/168-8/2017	BFKH Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály 1066 Budapest, Teréz krt. 62. Üi.: Balassa András Tel: 06-1/474-1712	2017. 07. 31 <p>A településrendezési eszköz módosításával kapcsolatban hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.</p>	–	–

**BFKH III. kerületi
Hivatala
Közlekedés Felügyeleti
Főosztály
Ütügyi Osztály**
1033 Budapest, Mozaik u. 5.
Üi.: Kovácsné Vágó Harmat
Tel.: 061-473-3522

2017. 08. 23.


1. A tervezett övezetek mind elnevezésben, mind paramétereiben a magasabb rendű jogszabályoknak (TSZT, FRSZ) megfelelnek, azonban a dokumentációból nem állapítható meg, hogy a tervezett új övezetek a hatályos tervhez képest, illetve a meglévő beépítéshez képest milyen mértékű építési jogot keletkeztetnek. A beépítési lehetőség ismerete nélkül a határoló közterületek megfelelése nem állapítható meg.
2. A szabályozási terven nem szerepel a szabályozási koncepció szerinti Berda József utca déli oldalára vonatkozó szabályozás, szélesítés.
3. Az Attila utca Deák Ferenc utca - Lőrinc utca közötti szakaszának szélesítésére vonatkozó szabályozási vonal törlését nem támogatják.
4. A rendelettervezet VII. fejezet 22.§ (4) bekezdés g), h), valamint az (5) bekezdés b), c), d) pontjainak esetében nem tartjuk indokoltnak a parkolóhely-létesítési kötelezettség teljes körű teljesítése alóli mentességet.
5. A terület útjainak tervezési osztályba sorolását a rendelettervezetben kéri rögzíteni, valamint az Övezeti terv is a rendelet melléklete.
6. Árpád út humanizálását támogatja, hiányolja a dokumentációból a tervek.
7. Hiányolja a Bercsényi utca tervezett keresztaszvénnyét és szabályozási szélesség igazolását, tekintettel a 12-es villamos pálya áthelyezésére.

A tervezett közlekedésfejlesztések ellen **nem emel kifogást.**

1. Az új KÉSZ az építési övezetek meghatározásánál a jelenleg hatályos - korábbi szabályozási terv - paramétereit veszi alapul, egyedüli változtatás a városkapu térségét érinti, ahol egy a szabályozást megelőző beépítési program kitűzött fejlesztési szándékai rögzültek. A terület sűrűségében illeszkedik, sőt jelentősen alulmarad az építhető szinterület tekintetében az FRSZ-ben engedett értékhez képest. A határoló utak fővárosi kompetenciában kijelölt utak. A területet feltáró egyéb utcák a meglévő - és megfelelő szabályozási szélességű - utakkal megegyeznek. A tervezett utcaszakaszok méretezésénél a használatot (célforgalom, 12-14 m) figyelembe vettük.
2. A szélesítés önkormányzati döntés alapján kikerült (indokolatlan). Az alátámasztó munkarészt ennek megfelelően korrigáltuk (töröltük a vonatkozó pontot).
3. A szélesítés jelentős bontással járna és 10 év alatt semmilyen előrelépés nem történt ezzel kapcsolatban. Jelenleg folyamatban van az Attila utca kerékpárút kialakításával egybekötött útfelújítási kiviteli terveknek készítése, amely a meglévő szabályozási vonalakon belül készül. A törölt korábbi szabályozási vonal végrehajthatatlan és az út felújítását követően még inkább realitását veszti. Az Önkormányzat döntésére a szabályozási vonal kikerült az új tervből.
4. A javaslat részben befogadásra került az új oktatási intézmények vonatkozásában, a csökkentést indokoltnak látjuk a jó tömegközlekedési ellátottságra tekintettel. A javaslat további részeit nem fogadjuk be.
5. Egyik elem sem képezheti a rendelet mellékletét az új rendszerben. Az övezeti terv, mint jogszabályi fogalom megszűnt, helyébe az új, egységes szabályozási tervlap került. Az utak osztályba sorolását az alátámasztó munkarész tartalmazza. Rendeleti alkalmazása nem kívánatos és nem is támogatott (Állami főépítéssel egyeztetve).
6. Az Árpád út humanizálására vonatkozó terveket az Önkormányzat külön megbízása keretében a LéptékTerv Tájépítész Irodával készítette a KÉSZ-el párhuzamosan. Mivel a közterület alakítása a meglévő szabályozási vonalakat nem érinti, szabályozási vonzata nincs, így a szabályozási terv alátámasztásának nem képezi részét további, a közterület kialakítására vonatkozó munkarészek elkészítése.
7. A Bercsényi utca a városrészi KÉSZ hatályán (tervezési területen) kívül esik.

**részben elfogadva,
nem igényel
változtatást**

EE/2073-4/2016	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építmenyengedélyezési Osztály 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25. Új: dr. Papp Zoltán Tel: 061-468-0604	2017.08.17.	A megvizsgált településrendezési eszköz elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel.	–	–
----------------	--	-------------	--	---	---

TERÜLETI ÉS TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK					
FPH059/1038-4/2017	Budapest Főváros Önkormányzata 1052 Budapest, Városház utca 9-11. Üi.: Nyerges Mónika Tel.: 06-1/327-1670 e-mail: Nyerges.Monika@budapest.hu	2017.08.08.	<p>TSZT/FRSZ megfelelés</p> <p>Az alátámasztó javaslat igazolja, hogy a beépítési paraméterek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelel az 5/2015. (II.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Fővárosi Rendezési Szabályzat (FRSZ) 4.§ (1) bekezdésében foglaltaknak. A zöldfelületi átlagérték biztosított.</p> <p>Az OTÉK-tól való eltérés következtében, a zöldfelületi arányok és a biológiai aktivitás növelése érdekében, 3 szintes tetőért kialakítását kéri előírni minden olyan területen, ahol nem teljesül a legkisebb zöldfelületi mérték.</p>	-	-
			<p>Normaszövegre vonatkozó észrevételek</p> <p>► Egyes előírások a városkép alakítását szabályozzák, ezért - véleménye szerint - a településképi rendelet szabályozási körébe tartoznak: pl. 4.§ (5) és (6), amik a mobil árusítóhely és a lakókocsi elhelyezését, valamint a 10.§ (3)-(5) bekezdései, amik az antennatartó szerkezet, a napkollektor és a megújuló energiatermelő berendezések elhelyezését írják elő.</p> <p>► A 7.§ - 8.§-ok szabályozzák a magánutak kialakítását. Az FRSZ 18.§ (5) bekezdése a magánutakra vonatkozóan - jellemzően - közforgalom számára megnyitott kialakítást ír elő, melynek az említett paragrafusok nem felelnek meg.</p>	Az említett speciális övezetek (piac, helytörténeti gyűjtemény) tervezett rendeltetéséből adódóan (közösségi fejlesztés) a 3 szintes növénytelepítés előírása indokolatlan és nem biztosítható. Történelmi központ révén a zöldfelület bővítési lehetőségek szűkösek, azonban a terv minden olyan ponton, ahol lehetőség van rá szigorúbb előírást tesz, vagy éppen zöldfelületet jelöl ki. (Az észrevétel nem TSZT/FRSZ alapú.)	elvetve
			<p>► A 10.§ (11) bekezdése új beépítés esetén a többlet csapadékvíz késleltetett módon való elvezetési kötelezettségek esetén az övezeteket összhangban hozni.</p>	A rendelet-tervezet készítésekor (2017 tavasz) a településképi rendeletben szabályozandó elemek köre még tisztázatlan volt. Az azóta eltelt idő és egyeztetési tapasztalatok alapján természetesen a rendelkezések felülvizsgálatra kerülnek. A hivatkozott bekezdések törlésre kerülnek a KÉSZ-ből.	elfogadva
			<p>► 17.§ (3) bekezdés a „MÁV” rövidítést tartalmazza. A név megváltozhat, vagy a jogkör elvonásra kerülhet, ezáltal alkalmatlanná téve az előírást. Szükséges az általánosabb hivatkozás, javaslata pl.: <i>Országos közforgalmú vasútvonal védőtávolságával érintett területen építményt elhelyezni és területet felhasználni csak a más jogszabályban meghatározottak figyelembe vételével lehet.</i></p>	Véleményünk szerint a KÉSZ magánutakra vonatkozó előírásai összhangban vannak a magasabb rendű jogszabályokkal valamint az FRSZ-el. A 8.§ éppen az FRSZ előírását tartalmazza egy korábbi KÉSZ véleményezésére érkezett fővárosi észrevétel alapján. Az időbeni korlátozás nem magánútra vonatkozik/vonakozhat, hanem árkád, átjáró, áthajtó területére. Ezek nem magánutak.	elvetve
			<p>► A 20. § (5) bekezdés „beépítésre nem szánt területfelhasználások övezetein” kifejezése helyett elegendő az övezetein alkalmazása.</p>	Az övezeteket összhangba hoztuk.	elfogadva
			<p>► A szükséges parkolóhelyek biztosításának szabályai, 21.§-ra vonatkozó észrevételek.</p>	A rendelkezést felülvizsgáltuk	elfogadva
			<p>► 44.§ (1) és (2) KÖu övezetek övezeti jele</p>	A rendelkezést felülvizsgáltuk.	elfogadva
				<p>Az Önkormányzat új parkolási rendelete jelenleg kidolgozás alatt van, így amíg az nem készül el, a két rendelet közötti összhang nem teremthető meg.</p> <p>A TSZT/FRSZ és a 314-es kormányrendelet alapján a területfelhasználási jele KÖu.</p> <p><i>FRSZ jelmagyarázat kivonat:</i></p> <div style="display: flex; align-items: center;">  Közúti közlekedési terület (KÖu) </div> <p>A jóváhagyandó munkarészeket az FRSZ által használt KÖu övezetek sorszámozásának megfelelően korrigáltuk.</p>	elfogadva

			<p>Mellékletekre vonatkozó észrevételek:</p> <p>► A 3A. melléklet, a szabályozási terv a vasútvonalat, metró és villamost nem kötelező, hanem irányadó elemként definiálja. Ez ellentétes a TSZT 2015. 2. sz. közlekedési infrastruktúra tervlapján szereplő jóváhagyott tervezett elemek jelöléssel. Ugyanez vonatkozik a P+R parkoló számára kijelölt területre, ami a rajzon nem kötelező, hanem irányadó elem - ez az FRSZ-el ellentétes.</p>	<p>A TSZT határozattal elfogadott dokumentum. Az irányadó jelölést a más (ebben az esetben más jogszabályban/tervben jelölt) elhatározások tekintetében alkalmazza a terv. Amíg a TSZT elfogadott tervezett elemeire pontos, szabályozási tervi szintű tervek nem állnak rendelkezésre, addig a nyomvonal szabályozási terven történő feltüntetésén kívül a KÉSZ mást nem tud jelölni. A részletes tervezés határozza majd meg a területigényt, a pontos vonalvezetést, az esetleges megállók pontos helyét stb. A P+R parkolónál a lehatárolás azért irányadó, mert azt mutatja meg, hogy mely területen belül kell elhelyezni, nem a pontos határt. Véleményünk szerint a jelölés nem ellentétes a magasabb tervekkel. A meglévő és tervezett szabályozási vonalak biztosítják a műszaki infrastruktúra helyét. Az irányadó jellegű szabályozás nem jelenti az infrastruktúra elemek kétségbe vonását, inkább a könnyebb megvalósíthatóságot akarja szolgálni.</p>	<p>elvetve</p>
I/1286-2/2017	<p>Budapest Főváros III. Kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési és Várostervezési Iroda 1033 Budapest, Hídfő u. 18. Üi: Szántai Linda Tel:06-1/437-8941</p>	2017.08.08.	<p>A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadása ellen kifogást nem emel.</p>	–	–

EGYÉB CÍMZETTEK (partnerek)					
email	<p>Budapesti Közlekedési Központ Mobilitás Stratégia Stratégia és Innováció 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19–21. Üi: Hajnal Tünde innovációs szakértő</p>	2017.08.15.	<p>A szabályozási tervlapon feltüntetett kerékpáros létesítmények nyomvonalai eltérnek a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” pályázaton támogatást nyert „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” (VEKOP 5.3.1-15-2016-00008) projektben elkészített Kerékpárforgalmi Hálózati Terven feltüntetett nyomvonalaktól.</p> <p>Kérik, hogy a szabályozási tervlapon a VEKOP tervezés keretében a kerülettel is egyeztetett, nyomvonalak kerüljenek feltüntetésre.</p> <p>2016-ban a BKK sikeresen pályázott IKOP támogatási forrásra fővárosi P+R fejlesztésekre és 2016.10.14-én megkötötte a támogatási szerződést. Az egyik fejlesztési terület Újpest-Városkapu metróállomás melletti parkoló, amellyel kapcsolatban a BKK korábban már többször egyeztetett az Újpesti Önkormányzattal. Az önkormányzat az év eleji egyeztetésen jelezte, hogy a területet érintően új KSZT készül. Kérjük, hogy a P+R tervezés során egyeztetett álláspontot vegyék figyelembe a KSZT jóváhagyási folyamata során is.</p>	<p>A szabályozási tervlapon a kerékpáros létesítmények nyomvonalai az észrevételnek megfelelően felülvizsgálatra kerültek.</p> <p>A P+R fejlesztési terület a KÉSZ a fővárosi tervekben (TSZT, FRSZ) lehatároltak szerint tartalmazza.</p>	<p>elfogadva</p>

	Lorántffy Zs.u 13 sz. és Lorántffy Zs.u.7-9 sz, képviseletében: Pirityi András Szabó László Ertl Mária Solymárné Király Gabriella	2017.08.07.	„A terv szerint a Vi-1/IV-3/2 építési övezetbe sorolt Lorántffy Zsuzsanna utca, megmaradó páratlan oldalán, a meglévő társasházi lakóépületek adottságai miatt, a közöttük lévő –jelenleg beépítetlen- Lorántffy Zsuzsanna u. 11. szám alatti telek zártosur (Z), térszint felett 65% beépítése, és a 11,0 m min. párkánymagasság nem lehetséges a meglévő állapothoz való illeszkedés betartása mellett, erről korábban a Fővárosi Tervtanács határozatot is hozott. Kérjük, hogy a tömb egészére vonatkozólag vizsgálják meg a besorolást, tekintve, hogy kettő helyi védelemre javasolt telek is van, ezért szerintünk fontos lenne a meglévő értékek őrzése erre a területre vonatkozóan.”	A Lórántffy utca 11-re építési engedélyezés van folyamatban kész tervek és a hatályos szabályozás alapján. Az új szabályozás nem változtat a korábbi szabályozási elemeken és paramétereken, az illeszkedés biztosítható. Az illeszkedés meglétét a Tervtanács tárgyalja. A tömbön lévő helyi védelemre javasolt épületek esetében a legkisebb beépítési magasság figyelmen kívül hagyható (KÉSZ 12.§ (3) bekezdés). A hatályos KSZT szerinti konkrét építési helyet töröltük.	Nem igényel változtatást
FŐTÁV013/660-2/2017.	FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31. Üi: Sulán Gabriella Tel: 061-700-6483	2017.08.14.	Az alátámasztó munkarészben szereplő távhőellátásra vonatkozó közműjavaslat a Lówy Izsák utca és a Bocskai utca találkozásánál a 70428/1 és 70430/6 hrsz-ú, és a Bocskai utca mentén lévő 70435 és 70434 hrsz.-ú ingatlanokon lévő távhővezeték kiváltását javasolja. Az érintett vezetésekre vonatkozó vezetékjogot a Társaság javára a Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság TVB-F-3/2010. sz. határozata alapján a Földhivatal ingatlan-nyilvántartásba bejegyezte. Az érintett távhővezeték felújítása, kiváltása jelenleg nem szerepel a terveikben. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 26.§ rendelkezése értelmében az ingatlan tulajdonosa kérheti az engedélyestől a távhővezeték és tartószerkezet eltávolítását, átalakítását vagy áthelyezését, ha annak műszaki feltételei adottak, az üzemeltetésben jelentős hátrányt nem jelentenek és vállalja az azokkal kapcsolatos költségek viselését.	A fejlesztési program és az alátámasztó munkarész tartalmazza, hogy a javasolt kiváltás természetesen a terület fejlesztésekor a beruházó/új tulajdonos költségeként valósítható meg.	elfogadva, nem igényel változtatást
email	Budapesti Közlekedési Központ Mobilitás Stratégia Stratégia és Innováció 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21. Üi.: Hajnal Tünde	2017. 08. 21.	A szabályozási tervlapon feltüntetett kerékpáros létesítmények nyomvonalai eltérnek a „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” pályázaton támogatást nyert „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” (VEKOP 5.3.1-15-2016-00008) projektben elkészítettett Kerékpárforgalmi Hálózati Tervben feltüntetett nyomvonalaktól. Kérjük, hogy a szabályozási tervlapon a VEKOP tervezés keretében a kerülettel is egyeztetett, nyomvonalakat tüntessék fel. 2016-ban a BKK sikeresen pályázott IKOP támogatási forrásra fővárosi P+R fejlesztésekre és 2016.10.14-én megkötötte a támogatási szerződést. Az egyik fejlesztési terület Újpest-Városkapu metróállomás melletti parkoló, amellyel kapcsolatban a BKK korábban már többször egyeztetett az Újpesti Önkormányzattal. Az önkormányzat az év eleji egyeztetésen jelezte, hogy a területet érintően új KSZT készül. Kérjük, hogy a P+R tervezés során egyeztetett álláspontot vegyék figyelembe a KSZT jóváhagyási folyamata során is.	A kerékpáros hálózatot összhangba hozzuk a friss projekt-tervekkel. A szabályozási terven több ponton is lehetőséget biztosít a P+R parkoló megépítéséhez (lásd. program - hosszú távon épületen belüli elhelyezhetőség is). A szabályozási tervlap a fővárosi tervben P+R számára kijelölt területet feltünteti.	elfogadva
ELO Kft. 1-212170-	FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20. Üi.: Bihary Edina Tel: 0620-778-0266	2017. 08. 16.	Az érintett területen nagyközépnomású, és kisnyomású vezetékük üzemelnek, ahol társaságuk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni. Amennyiben a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kéri Hálózati Értékesítési Osztályuk megkeresését. Az építési szabályzat elfogadása ellen észrevételt nem tesznek.	–	–

FV/5910/2017/2926-2	Fővárosi Vízművek Zrt. Mérnökszolgálati Osztály Bp. XIII. Váci út 23-27. Üi.: Heiszné Cseh Adrienn Tel: 06-1/465-2568	2017. 08. 15.	A tervezési területen a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, használatában álló ingatlan jelenleg nem található. A tervezési területet érintően az FVM a fővárosi víziközmű rendszerhez tartozó ivóvíz hálózatot üzemeltet. Iparivíz vezeték a tervezési területen nem üzemel. Kiegészítő információkat tesz az alátámasztó vizsgálati és javaslati munkarészekhez. Tervezettel kapcsolatban kifogást nem emel.	–	–
---------------------	--	---------------	--	---	---