

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján, a Képviselő-testület feladat és hatáskörében meghozott

**5/2021. (II.8.) önkormányzati rendelete  
a fás szárú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotási hatáskörében és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva és 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el

**1. §**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények helyi védelméről szóló 30/2018. (XI.12.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) **5. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:**

**„(3) Aki engedély nélkül magánterületen lévő fát vágott ki, az ügy körülményeire tekintettel, a jelen rendelet 6. §-ban meghatározott általános mértékű fapótlási kötelezettségen túl, közigazgatási bírsággal sújtható.**

**2. §**

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2021. február 8.



Dr. Dallos Andrea  
jegyző



Déri Tibor  
polgármester

**Záradék:**

A Rendelet kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján történő kifüggesztéssel 2021. 02.08. napján.



dr. Dallos Andrea  
jegyző



## **Általános indokolás**

A Kúria (Köf.5.001/2019/4. és Köf.5.037/2018/4. számú) döntéseiben a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénnyel ellentétesnek találta azt a szabályozást, mely az engedély nélkül elvégzett fakivágások esetében a hatósági engedéllyel elvégzett fakivágások esetében alkalmazottnál magasabb mértékű, szankció jellegű fapótlást írt elő. Az ilyen szabályozást tartalmazó önkormányzati rendeleti előírásokat megsemmisítette. A Kúria döntései indokolásában kiemelte, hogy a fakivágás (mint környezeti elem károsodása) esetén „a kompenzáció nem tartalmazhat az engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény esetén alkalmazható egyéb szankciókat”, továbbá hogy a pótlás (kompenzáció) és a bírság (szankció) „nem szabályozható azonos feltételek mentén, tekintettel arra, hogy eltérő a céljuk, ebből következően mértékük is”.

## **Részletes indokolás**

### **1. §-hoz**

A lakosság várhatóan támogatja, hogy a környezetvédelem érdekében csak indokolt esetben lehessen fát kivágni, és az engedély nélküli fakivágás esetén az önkormányzat a fapótlási kötelezettségen túl a közigazgatási bírság megfizetésére is kötelezi a fakivágást végrehajtó személyt. Fentiekre tekintettel a rendelet 5. § egy újabb bekezdéssel került kiegészítésre.

### **2. §-hoz**

A hatályba léptető rendelkezés.

---