

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete
2010. december 9-én (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal (Budapest,
IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Balázs Erzsébet	Németh Edit Éva
Belán Beatrix	Ozsváth Kálmán
Dr.Dabous Fayez	Pajor Tibor
Horváth Imre	Páli József Pál
Hladony Sándor	Rádi Attila
Nagy István	Wintermantel Zsolt

(12 fő)

Az ülésre később érkezett: Farkas István, Pernecky László, Trippon Norbert, Szalma Botond
(15,26) Koronka Lajos (15,28) Dr. Szabó Béla (15,30) Jókay Attila, Bartók Béla (15,31)

Az ülésről távol van: Szabó Gábor

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Vitáris Edit jegyző
Dr. Budaházy Gábor aljegyző,
Dr. Varga Zsolt a Gazdasági Igazgatóság igazgatója
Verebélyi Gyuláné, a Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője,
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Tolnai Attila Művelődési és Sport Osztály vezetője
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Iroda vezetője,
Dr. Dallos Andrea a Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Márkus Györgyi, az Általános Igazgatási Osztály vezetője
Úti M. Attila, a Városüzemeltetési Iroda vezetője,
Királyné Kiss Erzsébet a Káposztásmegyeri Kirendeltség vezetője,
Marosi Csilla, az Okmányiroda vezetője,
Kókai Istvánné, a Gyermek- és Ifjúsági Iroda vezetője,
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Iroda vezetője,
Dobos Tiborné, a Szabálysértési Iroda vezetője,
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal vezetője,
Dr. Mihályi Zsolt a Lakásügyi Iroda vezetője
Somogyi Éva a Szociális Iroda vezetője
Berényi András Főépítész Iroda
Bedő József Újpesti Közterület Felügyelet Iroda vezetője
Piacfelügyelőség
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Iroda
Prófusz József,
Köblös Anita referens
Magas Gábor referens
Síkné Papp Rita referens
Honti Csaba referens

Horváth Dávid, fotós
Sajtó Kft.

429/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Közmeghallgatás
2. Javaslat az újpesti emléknapról szóló rendelet megalkotására
3. Kilépés a Magyar Önkormányzatok Szövetségéből
4. A köztisztviselők részére a 2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározása
5. Javaslat alapítványok támogatására
6. Javaslat az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatala 2010. évi költségvetési rendelet módosítására
7. Előterjesztés saját adórendeletek módosítása tárgyában
8. Előterjesztés Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetési koncepciója tárgyában
9. Javaslat az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására
10. Javaslat az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyására
11. Javaslat a Sajtó Kft Alapító Okiratának módosítására
12. Javaslat a Sajtó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyására
13. Javaslat a Fötér Kft. Alapító Okiratának módosítására
14. Javaslat a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
15. Javaslat az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
16. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására
17. Javaslat Közbeszerzési terv módosítására
18. Tanulmányterv rendőr-szálló kialakítására a Hotel Reál épületében
19. Pályázati felhívás aljegyzői munkakör betöltésére

20. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények létszámtúllépése tárgyában
21. Előterjesztés székhely bejegyzés iránti kérelem elbírálása tárgyában
22. Előterjesztés a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat tárgyában
23. Előterjesztés az iskolavédőnői körzetek módosítása tárgyában
24. Előterjesztés az Őszi Fény Integrált Gondozási Központban lévő nyugdíjasházi lakások hőköltségének emelése tárgyában
25. Egyebek
26. Személyi kérdések (Helyszíni kiosztású anyag)
27. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése (12 igen)

1. Közmeghallgatás

Wintermantel Zsolt

Felkéri a Jegyzőt a közmeghallgatás eljárási szabályainak ismertetésére.

Dr. Vitáris Edit

Röviden ismerteti a 25/1996. (VII. 01.) számú közmeghallgatást szabályozó rendelet előírásait. A Közmeghallgatáson feltett kérdés olyan körülményre, hibára vagy hiányosságra irányulhat, amelynek orvoslása, megszüntetése az Önkormányzat, illetve az állampolgárok érdekeit szolgálja. A kérdést feltevő felhívhatja a figyelmet olyan magatartásra és tényre is, amely jogszabályba ütközik, sérti vagy veszélyezteti az Önkormányzat, illetve az állampolgárok jogait, érdekeit. A Közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet előterjeszteni. Törvényi előírás, hogy évente egy alkalommal a Képviselő-testületeknek közmeghallgatást kell tartaniuk, amelynek időpontját előre meg kell hirdetni.

A rendelet értelmében egyenként ismertetni kell a feltett kérdést. Amennyiben a kérdést feltevő jelen van, két percen szóban kiegészítheti beadványát, ha nincs jelen, abban az esetben írásban kap választ beadványára. A válaszról a Képviselő-testületet is tájékoztatni kell a soron következő testületi ülésen.

A jelenlévő állampolgár a válasz megadása után nyilatkozik, hogy a választ elfogadja-e. Ha nem fogadja el a választ, az esetben a Képviselő-testület a válasz elfogadásáról vita nélkül határozattal dönt. Abban az esetben, ha válaszáadás előkészítése hosszabb időt vesz igénybe, a választ 60 napon belül írásban kell megadni.

Tekintettel arra, hogy **Bujdosó Miklósné** nincs jelen ezért, írásban kap választ a falevél tárolására és elszállításához nylonzsákok biztosításával kapcsolatos kérdésére.

Mivel **Blazovics Tamásné** sincs jelen az ülésen, ezért ő is írásban kap választ a kérdésére.

Megállapítja, hogy **Kriza Kálmán** a Tél utcából jelen van. Megkérdezi, hogy kívánja-e két percben az írásban feltett kérdéseit kiegészíteni?

Kriza Kálmán

Szeretné megváltoztatni azt a rendeletet, hogy utólag lehessen megkapni a válaszadási lehetőséget. Ezért most előre válaszol, arra, amit majd a Jegyző Asszony ismertet. Ragaszkodik ahhoz, hogy a Képviselő-testület változtassa meg a közmeghallgatásról szóló rendeletét és legyen lehetőség viszontválaszra. A Parlamentben is számos esetben lehet látni, hogy a viszont válaszra viszont válaszolnak.

Mindenkinek boldog új évet kíván.

Dr. Vitáris Edit

Röviden ismerteti Kriza úr kérdéseit:

1. Véleménye szerint nem jól van szabályozva a közmeghallgatás rendje. Válasz-
viszontválasz.
2. Károlyi lakópark rendezésével kapcsolatban, az épületek elkészültek, de a park
rendezése elmaradt. Elmaradt a Váci út és a Zsilip utcai építkezések környékének
rendezése, és a Duna part rendezése.
3. Kiemelt helyzetű városkaput, közlekedési csomóponttá alakítását javasolja.
4. Javasolja, hogy a Városkapu és a piac között sűrűn járó ingyenes kisautóbusz
közlekedjen a tér közlekedésének tehermentesítése céljából.
5. Szükség lenne Káposztásmegyeren vasúti megálló létesítésére.
6. Miért kell a szülő nőknek Újpestről más kerületbe utazni? Miért nem lehet Újpesten
szülőotthont létesíteni?
7. Nem javasolja a Szilas-patakra a benzinkút építését.
8. Az Aquawordlnek a területet biztosan érdemes volt-e eladni és a kerület haszna ebből
milyen volt?
9. Mikor lesz az UTE-nak fűthető pályája?
10. A patakokat vissza kellene állítani és felhasználni a Duna partját, az öblöket.
11. Lesz-e még a vasúti hídnál a Duna parton vendéglátó egység?
12. Kíván-e az Önkormányzat park helyére Lidl féléket építtetni?

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy azokban a kérdésekben, amelyekben Kriza úr személyesen részt vett a bizottsági vagy tervtanácsi tárgyaláson, csak egy-egy mondattal válaszol.

1. Az 1996-ban az Újpesti Önkormányzat által elfogadott rendelet, amely a
közmeghallgatás szabályait tartalmazza, megfelel a törvényi előírásoknak.
Amennyiben a Képviselő-testület bármelyik tagja részéről érkezik olyan
kezdeményezés, hogy ezt a rendeletet módosítsák, vagy vizsgálják felül,
természetesen meg fog történni.
2. **A Károlyi lakópark** rendezésével kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat
23/2005. (X. 07.) számú rendeletével jóváhagyott és jelenleg is hatályos szabályozási
terv keretei között, a Károlyi u. mentén létesített négy lakóépület megvalósításával
indult a projekt fejlesztése. Ezzel párhuzamosan sor került a további építési ütemek
által érintett területek előkészítésére. Erre egy nagyon nivós pályázat került kiírásra a
Magyar Mérnöki Kamara szervezésében. Újpest egyik büszkesége lehetett volna, de
sajnálatos módon a gazdasági válság „eredményeképpen” az eredeti elképzeléseket

megálmodó kisebbségi tulajdonost az angol befektető kivásárolta és leállította a projektet. A kérdésében sugalmazott állítás miszerint a park nem épült meg, nem valós. Itt önállóan kiszabályozott telkek vannak és azok a telkek amelyekre épületek kerültek a parkosítás, rendezés megtörtént. Abban igaz van Kriza úrnak, hogy a 100 %-os beruházás nem valósult meg, de jelen pillanatban erre az Önkormányzatnak ráhatása nincs. Amennyiben a tulajdonos eleget tesz a törvényben számára előírt fenntartási kötelezettségnek, gyommentesítésnek, síkosság mentesítésnek, akkor az Önkormányzatnak ezzel kapcsolatosan intézkedési lehetősége nincs.

A Váci út Zsilip utcai kereszteződésével kapcsolatban elmondja, hogy Kriza úr által jól ismert fejlesztési terület az egykori Budalakk Vállalat és a Pannónia Szörme Vállalat néhai telephelyein, a korábbi üzemi épületek teljes körű elbontásával felszabadult területen az Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága által elfogadott és támogatott beépítési terv alapján indult el a fejlesztés. Ennek keretében eddig megvalósult a Váci út menti Volvo autószalon, a (később a TESCO által megvásárolt) Interfruct áruház, valamint a terület Ny-i határánál, a Duna sor mentén a szolgáltató és logisztikai funkciókat befogadó épület-sor egy része. Jelen pillanatban a terület további fejlesztés alatt áll.

A Duna sor és a Palotai-sziget közötti területet (az egykori „belső” Duna-medret és annak közvetlen környezetét) a hatályos KSZT un. „zöld folyam”, vagyis részben publikus használatú parkerdő kialakítására szánja. Ezen a helyszínen a tulajdonviszonyok rendezését követően a tulajdonosokkal együttműködve jelentős zöldterületi fejlesztést tervezünk, ugyanakkor tény, hogy az Önkormányzat ebben a terület-sávban nem rendelkezik tulajdonnal. A rendezési tervben is rögzített cél elérése érdekében – a jövő évi költségvetési pozíció ismeretében – egyelőre vizsgálat tárgya, hogy a tervek elkészítésében az Önkormányzat tud-e szerepet vállalni.

- Az Újpest-Városkapu metróállomás** környezetének beépítési szabályait és feltételeit az Önkormányzat 11/2008. (III. 28.) sz. rendeletével jóváhagyott szabályozási terv határozza meg. Bár Budapest egykori megbízott főépítésze – Beleznay Éva – valóban felvetette, hogy a városkapu térségében egy nagy volumenű intermodális csomóponti fejlesztés előkészítése érdekében egy olyan tervpályázatot kellene kiírni és lebonyolítani, mely egységesen kezelné a XIII. kerülettel közös kerülethatár két oldalán lévő területeket. Ezzel az elképzeléssel egyik érintett kerület sem értett egyet.
- A káposztásmegyeri vasúti megálló létesítésével kapcsolatban** elmondja, hogy számára fontos téma. Már 1992-ben készültek rá tervek, azonban ez mind a mai napig csak terv maradt. Ebben a folyamatban Újpest Önkormányzata eddig is kezdeményezően lépett fel és felajánlotta, hogy a tervezési költségek egy részét is vállalja. Jelen pillanatban tervezés alatt van Budapest Nyugati-pályaudvar és Rákospalota Újpest vasútállomás közötti szakasz, illetve a Váci vasúti állomás fejlesztési elképzelése. Határozott elképzelése, hogy ahol korábban ki lett jelölve egy vasúti megálló létesítését meg tudják valósítani. Ehhez szükséges a MÁV Zrt., a Fővárosi Önkormányzat, és a XV. kerület együttműködése. A tervezett beruházás költségei sajnos folyamatosan növekednek.

A Berda József u. – Temesvári u. sarkánál ismereteink szerint semmiféle építési munka nem folyik, sőt az építési hatóságtól ilyen beruházásra nem is kértek engedélyt. Amennyiben ezzel kapcsolatban további konkrét információja van, akkor szeretné, ha a közmeghallgatás keretein kívül hivatalosan megtenni Kriza úr.

- Szó sincs arról, hogy a **benzinkút „a Szilas-patakra”** épülhetne. A Kriza úr által szintén ismert terv szerint a töltőállomás a beépíthető terület É-i oldalára (vagyis a Szilas-pataktól mintegy 150 m-re) kerülne, míg attól D-re lenne lehetőség az autós szolgáltató létesítmény megvalósítására. Tanulmányterv készült, melyet szakmai

minősítés céljából megtárgyalt az Újpesti Tervtanács, majd a Tervtanács állásfoglalásának ismeretében napirendre tűzött a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is, mely határozatában egyetértett a javaslattal. Jelenleg a Bizottság felhatalmazása alapján folyamatban van az Önkormányzat és a beruházó közötti településrendezési szerződés előkészítése, majd ennek létrejöttét követően fog sor kerülni a szabályozási terv – a beruházó finanszírozásában történő – kidolgozására.

6. **Az Aquaworld fürdőkomplexum és a Ramada Szálló** építésére szánt terület korábban a Fővárosi és az Újpesti Önkormányzat osztatlan közös tulajdona volt, melynek hasznosítását a két önkormányzat által létrehozott ÉPIT Zrt. (mint az érintett területek vagyongazdálkodója) készítette elő. Ennek a cégnek a feladata, hogy ezeket a területeket hasznosítsa, az akkor hatályos szabályozási terveknek megfelelően. A két önkormányzat által jóváhagyott üzleti tervnek megfelelően került sor az értékesítésre. A befolyó bevételekkel a két önkormányzat felé az ÉPIT Zrt-nek el kell számolnia. Minden évben a több 10 milliós építményadó befizetése megtörténik az Önkormányzat számára. Ott további fejlesztésre váróterületek vannak, melyre az Önkormányzat korábban elkészített szabályozási tervek alapján jelentős fejlesztés fog a későbbiek folyamán megvalósulni.
7. **Azt, hogy az UTE-nak mikor lesz fűthető pályája**, az Önkormányzat hatáskörén kívül esik.
8. **Az Újpesti Uszoda** tulajdonosa a Főváros Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. és néhány évvel ezelőtt bezárta. Szinte biztosra vehető, hogy a létesítmény az 1974-es átadás óta oly mértékben elhasználódott, hogy gazdaságos felújítása nem lehetséges, így az esetleges új tulajdonos azt valószínűleg le fogja bontani. Újpest Önkormányzata mindazonáltal fontos célnak tekinti, hogy az újpesti diákok Újpesten tanulhassanak meg úszni. Jelenleg annyit sikerült elérnie, hogy azok a diákok, akik egy közbeszerzésen nyertes cég által szervezett úszásoktatás keretében vesznek részt úszásoktatáson, nem a XIII. kerületi Dagály strandra, hanem az Aquaworld uszodájában tanulnak úszni.
9. Kíván-e az Önkormányzat park helyére Lidl féléket építtetni kérdés válaszul elmondja, hogy Kriza úr kérdésében érintett konkrét helyszín a Tél u. és az Anonymus u. között, a Nap utcai templomtól K-re eső, jelenleg beépítetlen területsáv. A valaha önkormányzati tulajdonban lévő, a lakótelep építése során ideiglenesen felvonulási területként hasznosított területet az Önkormányzat kimondottan sport-célú beruházás megvalósítása érdekében értékesítette. A korábbi vevő azóta az ingatlant értékesítette, a jelenlegi tulajdonos pedig a telken élelmiszer áruházat kíván létesíteni. A beruházó által elkészített tervekkel alapvetően nem értett egyet az Újpesti Tervtanács, így jelen pillanatban még elvi engedélye sincs. Park helyére a Fővárosi Szabályozási Keretterv által zöld területnek megnevezett területre nem lehet, illetve csak az adott szabályok közötti épületet lehet építeni. Ezek között a lehetőségek között kizárt, hogy bármilyen kereskedelmi célú beruházás épüljön park helyére. Parknak látszó területre, ha a beruházó a megfelelő engedélyeket és az Önkormányzat jóváhagyását megszerzi, akkor lehet. A parknak látszó és a szabályzatokban a park funkcióval megjelölt terület nem ugyan az.

Farkas István, Perneczky László, Trippon Norbert, Szalma Botond képviselő urak 15,26 órakor és Koronka Lajos képviselő úr 15,28 órakor megérkezett. A Képviselő-testület létszáma: 17 fő

Dr. Szabó Béla képviselő úr 15,30 órakor és Jókay Attila és Bartók Béla képviselő urak 15,31 órakor megérkeztek, így a Képviselő-testület létszáma 20 fő

Kriza Kálmán polgármester úr által a beadványára adott válaszát **elfogadja**.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Pintér Tamás, Baranyi Sándor és Thurzó János** nincs jelen, ezért ők a választ írásban fogják megkapni.

A következő beadványozó **Bellán Mihályné és Fodor Istvánné** jelen van. A Zsilip utca 2. a Népszigeten található egyetlen lakóház lakói. Ismereteik szerint Jacht kikötő épül a szigeten és a munkálatok évekkal ezelőtt elkezdődtek és nem akarnak befejeződni. Az építkezéssel kapcsolatos minden probléma őket terheli. Nem tudják, hogy mi épül a területen, erről szeretnének valamilyen tájékoztatást kapni. A földet hordó teherautók nagy mennyiségű sarat, kavicsot, földet hordanak az útra, ami már e nélkül is rossz állapotban volt. Problémát jelent számukra, hogy a szigeten keresztül húzódó út csak két méter széles, de azt is leszűkítik az úttestre belógó bokrok ágai. Évek óta elmarad a szigeten a zöld növényzet gondozása. A gyalogos forgalom nagyon balesetveszélyes, mivel nincs járda. Illegálisan lerakott szemét található mindenütt a szigeten. Árvíz esetén a Duna rendszeresen előnti a kertjüket. Segítséget kérnek a környezeti körülményeik javítására.

Bellán Mihályné írásban beadott kérdéseit nem kívánja kiegészíteni.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja a beadványozót, hogy a jacht kikötő létesítésének a terve valós információ.

A főváros szabályozási keretterve (FSZKT) és azzal összhangban az Újpesti Önkormányzat által elfogadott szabályozási terv (KSZT) a Népsziget és a Palotai-sziget által közrezárt egykori Duna-meder területén egy folyamatosan hajózható öböl létesítését javasolja. A Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság még a KSZT jóváhagyását megelőzően engedélyt adott az egykori meder területének egy részét érintő revitalizációs kotrásra. Ez közel egy vonalba esik a Zsilip u. 2. sz. lakóépülettel az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep körgátjával azonos magasságú feltöltést ír elő a terv. A munkálatok csak nagy késéssel indultak és a tapasztalatok szerint vontatottan haladnak. Magam és munkatársaim is észlelték, hogy a hajózó öböl kialakításával párhuzamosan folyó feltöltés nem az előírt módon történik, mivel a kotrásból kikerülő iszapos anyag mellett vegyes összetételű föld is kerül a feltöltésbe, sőt építési törmelékek felhasználását is tapasztalták. Ezzel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket megtették és az Építésigazgatási Iroda felhívta a KÖVIZIG figyelmét a hiányosságokra és a hibákra.

Rádi Attila

A belógó faágakkal kapcsolatban elmondja, hogy a Közhasznú Foglalkoztató embereit megkérték, hogy a belógó ágakat vágják le. Azt az információt kapta, hogy ezt a munkát nagy részben elvégezték, a veszélyes ágakat részben már levágták.

Az útpálya tisztántartásával kapcsolatban elmondja, hogy a Közterület Felügyelet ezeket a járműveket folyamatosan ellenőrzi és bírságolja. Tudomása szerint az ott dolgozó cég próbálja az utat tisztántartani, ami nem nagyon sikerül. Jelen álláspont szerint két lehetőség van, az egyik a bírságolás és a felszólítás, hogy a takarítást végezzék el, de a helyzetet ez sajnos nem oldja meg. Azt a tájékoztatást kapta, hogy korábban egy vízvezető árkot ástak az út mellé. Ennek az ároknak a megásására most is lehetőség van. Ez nem biztos, hogy mindenhol megoldaná a problémát, de ez is egy lehetőség. Az útpálya teljes javítását jelen időben nem tudja az Önkormányzat megoldani, mivel közművek elhelyezéséről, csapadékvíz

elvezetéséről, komplex rendezésről van szó. Ha a terület rendezésre kerül a Duna parttal együtt, akkor vélhetően ez a probléma is megoldódik.

Bellán Mihályné az alpolgármester úr által a beadványára adott válaszát **elfogadja**.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Baumann Sándor úr** jelen van. Valójában nem kérdéseket fogalmaz meg, hanem problémaköröket.

Közmunkások foglalkoztatása! Közterületek elhanyagoltsága! Közvagyon rongálása! Közterületi alkoholfogyasztás! Szemetes konténerek utcai tárolása! Rendőrség és polgárőrség ellenőrzésének hiánya!

Baumann Sándor

Kiegészítésként megkérdezi, hogy a kerületben mi folyik, közmunka vagy valami más? Véleménye szerint a közmunkások nem dolgoznak. Hiányolja a közterületekről a rendőrséget és a polgárőrséget. Példaként említi, hogy nincs ellenőrzés a Rózsa utcai SPAR-nál. A hajléktalanok szemetelnek, felborítják a kukákat.

Wintermantel Zsolt

Valóban olyan problémaköröket említett Baumann úr a beadványában, amelyek az Önkormányzat látókörében is hangsúlyosan megjelenik és foglalkozni kíván vele. A rendőrség kérdése az Önkormányzat hatáskörén kívül esik. Jelen pillanatban az Újpesti Rendőrkapitányság létszámából több mint 30 járőr hiányzik. Ennek eredményeképpen nem tudják azt a közterületi jelenléteket biztosítani, ami elvárható lenne. A helyzet javítása érdekében az Önkormányzat erején felül támogatja a rendőrséget, néhány szolgálati lakás biztosításával. A mai testületi ülésen kerül napirendre egy rendőr-szálló kialakításának a lehetősége. Az Önkormányzat egy járőr pár teljes költségét állja, akik itt az Önkormányzat, a Szent István tér, az aluljáró környékén járőrözik. Mivel ők szerződésben foglalkoztatott rendőrök, nem lehet őket elvezényelni.

Egyetért azzal, hogy nagyobb közterületi jelenlétre van szükség. A Közterület Felügyelet ellenőrzési területét négy részre osztották. Állandó körzetfelelősi rendszere lesz a közterület felügyelőknél, így egy nagyobb, átláthatóbb, ellenőrizhetőbb munkát fognak végezni. Kriza úr közterületi rongálással, szemeteléssel kapcsolatos észrevételeit is osztja. Az eddig telepített térfigyelő rendszer nem megfelelő módon működött, ezért ezt az egész rendszert és szolgáltatást, a Rendőrséggel való együttműködést, a Polgárőrséggel és a Közterület Felügyelettel való együttműködés rendszerét is át kívánják alakítani. Újpesten két Polgárőr egyesület működik nagyon lelkiismeretesen. Reméli, hogy ezekkel az átalakításokkal érzékelő javulást fognak elérni Újpesten.

Baumann Sándor a polgármester úr által a beadványára adott válaszát **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Hangsúlyozza, hogy a Rendőrség és a rendőri biztosítás nem önkormányzati hatáskör. Tekintettel arra, hogy a választ **Baumann Sándor** nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válasz elfogadásának kérdését.

430/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület **Baumann Sándor** beadványára Wintermantel Zsolt polgármester által adott válaszát elfogadja.(13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Szabacsi Lujza** sincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap választ a kérdésére.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja a testületet, hogy a rendelt értelmében lehetőség van a helyszínen is kérdést feltenni.

Dr. Szabó András (1048 Budapest Sziggyártó utca 8.)

Három kérdése lenne, sajnos az írásbeli benyújtást elmulasztotta.

1. Bizonyára a Képviselő-testület tagjai is megfordultak már a lakótelepen, ezért tudják, hogy az utcák és a terek elég furcsán helyezkednek el. Rengeteg olyan járda és egyéb gyalogos közlekedésre használt terület van, amit egyetlen lakóház tulajdonosai sem tartanak a magukénak. Nem takarítják és ez főleg havazás idején okoz problémát. Leesik a hó az emberek jéggé tapossák, és nem lehet másban bízni, csak abban, hogy tavasszal felolvad. Kérdése, hogy van-e az Önkormányzatnak valamilyen terve arra, hogy közmunkásokkal, vállalkozókkal ezekről a területekről a havat, a jeget eltakarítsa, hogy ne legyen balesetveszély?
2. Javaslatot tesz a IV. kerület nevének megváltoztatására, új név Újpest-Káposztásmegyer legyen. Példaként hozza fel, a III. kerületet, aki Újpesttel ellentétben kétezer éves múltra tekint vissza, és nem tartja rangján alulinak, hogy Óbuda-Békásmegyernek hívják. Pestszentlőrinc fiatalabb település mint Újpest, és őket sem zavarja, hogy a XVIII. Kerületet Pestszentlőrinc-Pestszentimrének hívják. Ezt a névváltoztatást már javasolta, de akkor Derce Tamás polgármester úr nem támogatta.
3. A közmeghallgatás miért 15,00 órakor kezdődik, mivel aki dolgozik elég nehezen ér ide? Ez az időpont csak a munkanélkülieknek, a nyugdíjasoknak és a politikusoknak jó. A legtöbb kérdező dolgozik, ezért nekik ez problémát okoz. Már korábban is javasolta, hogy akinek több kérdése van, kérdésenként kapjon két percet a kiegészítésre.

Wintermantel Zsolt

1. Gyalogos járdával kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy az ingatlan telekhatára előtti járdaszakaszt, a hatályos fővárosi önkormányzati rendelet szerint a tulajdonosnak, vagy a tulajdonosok által felkért közösképviseelőnek kell síkosság mentesíteni. Azokat a közterületeket, amelyek nem tartoznak közvetlenül magán, vagy intézményi tulajdonhoz, az Önkormányzatnak kell síkosság mentesítenie. Erre az Újpesti Önkormányzatnak közbeszerzésen kiírt és nyertes szerződése van a Pannon-Park Forest Kft-vel, melynek az idén lejár a szerződése. A síkosság mentesítést neki el kell végeznie. Kéri, ha olyanról van a tudomása a beadványozónak, hogy ezt a munkát nem magán tulajdonhoz tartozó területen az Önkormányzat nem végezte el, abban a pillanatban értesítse az Önkormányzatot, mert az azonnal ellenőrizni fogják.
2. Újpest-Káposztásmegyer elnevezéssel kapcsolatban elmondja, hogy a helyszínen történt kérdésfeltétel kapcsán lehetőség van a rendelet alapján arra, hogy írásban válaszoljanak. Ismeretei szerint egy fővárosi önkormányzati rendelet szabályozza a kerületek elnevezését. Hozzá kell tenni, hogy Újpestnek Káposztásmegyer mellett van olyan jól lehatárolható történelmileg, városszerkezeti elkülönülő kialakult része, úgy mint Megyer, Istvántelek. Ezek a megnevezések Újpest életében, történetében jelen vannak, és összességében képezik Újpestet, bár valóban, ha a Szilas-patakot nézzük, egy fizikailag jól lehatárolt területet. Erre a jogi részre, hogy kinek a

törvényes lehetősége ebben dönteni, írásban fog válaszolni, Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat többsége nem szeretné módosítani az elnevezést.

3. A közmeghallgatás kezdésének időpontjával kapcsolatban elmondja, hogy a Képviselő-testület úgy határozott, hogy a testületi üléseket lehetőség szerint csütörtökön 15 órai kezdettel tartja. A mai napon is a közmeghallgatás után még 27 napirendi pont vár megtárgyalásra. Úgy gondolja, hogy egy évben egyszer van közmeghallgatás, aki itt helyben szeretné szóban ismertetni a kérdését meg tudja oldani, amennyiben nem tud megjelenni, akkor a rendelet szerint írásban megkapja a választ.

Dr. Szabó András

Az 1. kérdésre elfogadja a választ, a 3. kérdésre nem, a 2. kérdésre várja az írásos választ.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy **Dr. Szabó András** a 3. kérdésre adott választ nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a válaszok elfogadásának kérdését.

431/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület **dr. Szabó András** beadványának 3. pontjára Wintermantel Zsolt polgármester által adott választ elfogadja.(13 igen, 6 tartózkodás)

Hargittai Zsolt (1042 Rózsa utca 12.)

Gratulál az összes megválasztott képviselőnek és a polgármester úrnak. Polgármester úr a pedagógusokat kitüntette. Önmagában ez pozitív dolog, mivel mindannyian pedagógusoktól tanultunk írni, olvasni, számolni. Úgy gondolja, hogy az oktatással valami probléma van, mivel összefirkált várost lát, eldobált szemetet, csikket, stb. Ez oktatási kérdés, nem oktatási kérdés, családra tartozik, nem a csalásra tartozik?

A megszólítással kapcsolatban, a pedagógusokra visszatérve, az elnézést és a segíthetek a jó napot kívánoknak a szinonimája? Ha igen, ez helyes-e? Ha bemegy valahova, ne azt mondják, hogy segíthetek, hanem, hogy jó napot kívánok.

Szintén oktatási kérdésnek tartja ki, hogy értelmezik a kommunizmust. Értelmezése szerint a kommunizmus az, ahol mindenki tudása szerint termel, szükséglete szerint fogyaszt. Ez nem valósult meg. Akkor a Kádár rendszerben létező szocializmust, miért kommunizmusnak hívják? A vörös és barna diktatúrának voltak áldozatai, ezzel maximálisan egyetért, de nem kommunizmus.

A választ előre elfogadja.

Wintermantel Zsolt

A szószerinti jegyzőkönyv alapján írásban válaszol, mivel volt olyan kérdés, amit nem teljesen értett.

Gróf Ferenc a Vécsey utcából

Három kérdést szeretne feltenni

1. Mi lesz a Szülőotthon sorsa?
2. Az utcán a közhasznú munkások csoportosan álldogálnak, Újpesti Önkormányzat felirattal a hátukon a kukában turkálnak.
3. A Vécsey és a Nádor utca sarkán az Önkormányzat szép teret alakított ki, most szemétlerakat. Oda rakják le például a levágott ágakat, a levágott fűvet, nincs aki összeszedje. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban lehetne-e valamit tenni?

Wintermantel Zsolt

1. Válaszában elmondja, hogy a Szülőotthont a Főváros előző vezetése zárta be kormányzati döntések következtében. Ugyan az a helyzet, mint az uszodánál, hogy a bezárás óta teljesen lepusztult az épület. Ez az épület Újpesti Önkormányzat fennhatósága alá került, és innentől az őrzést az önkormányzatnak kell megoldani, ezért dokumentálni kívánják, hogy milyen állapotban vették át. Tervek szerint a Szülőotthon telkéből, mert valószínűleg, hogy már csak telekárón lehet értékesíteni, a Szakrendelő felújítására fordítják.
2. A közhasznú munkásokkal kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy 2011-ben változik a közhasznú foglalkoztatás szabályozási rendszere. Egy sokkal hatékonyabb, ellenőrizhetőbb, és inkább eredmény orientál foglalkoztatás lesz kialakítva. Az Önkormányzat rendszeresen célzott ellenőrzéseket tart a közhasznú munkásoknál.
3. A Vécsey és Nádor utca sarkán tapasztaltak máshol is jellemzőek. Sajnos az illegális személtlerakás, zöld szemét sok helyen megtalálható Újpesten és valós probléma. Havi szinten jelentős mennyiségű a közterületekre illegálisan lerakott zöldterületi hulladék. Két lehetőség van ezek elszállítására. Az egyik, hogy a közbeszerzésen nyertes cég elszállítja a hulladékát, a másik, hogy az adófizetők pénzéből az Önkormányzat elszállíttatja. Közhasznú foglalkoztatás keretében számos újpesti polgár dolgozik intézményekben, ahol sokkal magasabb színvonalon és sokkal ellenőrizhetőbb keretek között tevékenykednek.

Gróf Ferenc a polgármester úr által a beadványára adott válaszát **elfogadja**.

Vas Mária (XI. kerület)

Közös képviseleti ügyben szeretné kérni a polgármester úr segítségét. Itt a kerületben van a közös képviselőjük székhelye. A problémájuk, hogy tavaly nyáron egy csatorna csere miatt 1.100.000,- Ft-os számla született és a közösképviseelő számla nélkül vett le összeget a számláról. Nagyon megijedtek és mire elkezdtek utána járni a dolognak bizony eltelt fél év. A házba főleg idősek laknak és úgy érzik, hogy ezt eléggé kihasználja a közösképviseelő. A ház maradék része teljesen passzív, ezért nem tudják leváltani a közösképviseelőt. Nem tudják, hogy milyen fórumhoz forduljanak. A közösképviseelő azóta már kiköszmetikázta a számlát, és úgy tesz mintha ez a probléma nem is létezett volna. Reggelig tudná sorolni mert van bőven még más jellegű dolog is. Azt a tanácsot kapták, hogy jöjjenek be ide a IV. kerületi Önkormányzatba és nézzék meg, hogy az oklevele létezik-e, mert oda a XI. kerületbe úgy adta be, hogy nincs végzettsége. Nagyon el vannak keseredve, mert nem tudnak megszabadulni tőle, mivel néhány idős ember nagyon szereti, mert olyan kedves stílusban tudja levenni őket a lábukról. Igazából azért szerette volna ezt a problémát felvetni, mivel tudja, hogy a polgármester úr képviselő is a Parlamentbe és nagyon szeretnék, ha valami új jogszabály születne ilyen ügyek kezelésére. Köszöni, hogy meghallgatták.

Wintermantel Zsolt

A rendelet alapján egyéni érdeket nem lehet közmeghallgatáson előterjeszteni, de átérzi az előterjesztő problémáját. A közösképviseelőknak az önkormányzatoknál nyilvántartásba kell magukat vetetni, de arra nincs szabály, hogy melyik önkormányzatnál. Nem tudja, hogy egyéni vállalkozóról van-e szó vagy cégről és az egyéni vállalkozó engedélye IV. kerületi, vagy a cég telephelye újpesti? Nem biztos, hogy ennek a nyilvántartási engedély dokumentációja az Újpesti Önkormányzatnál van. Az tudja megígérni, hogy egy személyes

időpont egyeztetés után, amit az Önkormányzat a hatályos jogszabályok szerint segítségként megtehet ebben az ügyben, azt megteszi.

Vas Mária elfogadja polgármester úr válaszát.

Polgármester úr köszönti Baranyi József urat az Újpesti Rendőrkapitányság vezetőjét

Baranyi József

Egy mondattal szeretne reagálni az előző beadványozó hozzászólásához. Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben van kriminális elem. A hölgytől azt kéri, hogy az első rendőri szervet keresse fel, mivel az általa elmondottak több törvényi tényállást is kimeríthetnek. Így erre a kérdésre választ adni polgármester úr nem fog tudni, de a kérdés első részében álláspontja szerint van olyan, ami esetleg valamilyen kriminális törvényi tényállást is megvalósíthat.

Wintermantel Zsolt

Köszönjük a segítséget. Amennyiben nincs több kérdés, a közmeghallgatás napirendet lezárja és öt perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Wintermantel Zsolt

Mielőtt a következő napirendi pontra térne át a testület, szeretne pár perc türelmet kérni. Most decemberben Rózsahegyi Zita, mindenki Zitája a ház gondnoka jól megérdemelt pihenését fogja megkezdeni. 1972 óta él ebben a házban. Képviselő-testület nevében egy virágcsokorral köszöni meg az áldozatos munkát, a sok jót és szeretetet, amit adott és nagyon boldog nyugdíjas éveket kíván.

Bizottsági tagcserék

Wintermantel Zsolt

Bartók Béla úr és Dabous Fayez frakcióvezető úr két módosítási javaslatot nyújtott be. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból Dr. Jáky László visszahívására tettek javaslatot, ezzel egyidejűleg a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság tagjává Zelenka Zoltán megválasztását javasolták.

A Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat tagjává Jancsó László és Ress Lajos megválasztását javasolták.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

432/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület a Népjóléti és Lakásügyi Bizottságból **Dr. Jáky Lászlót** visszahívja, ezzel egyidejűleg a **Népjóléti és Lakásügyi Bizottság** tagjává **Zelenka Zoltánt** megválasztja.(20 igen)

433/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület a **Káposztásmegyeri Településrészi Önkormányzat** testületének tagjává megválasztja **Jancsó Lászlót** és **Ress Lajost**.(20 igen)

Dr. Vitáris Edit

Most az elmaradt eskütételre kerül sor és megkéri, hogy fáradjon ki Szabó Zsolt úr, Tyukász Tamás úr, Székelyné Rákosi Judit asszony, Zelenka Zoltán úr, Mokrovics Ilona asszony. A most megválasztott bizottsági tagok Rész Lajos úr és Jancsó László úr is fáradjanak ki eskütételre. Megállapítja, hogy Jancsó László úr nincs jelen, ő a következő testületi ülésen fog esküt tenni.

Eskütétel!

Polgármester úr gratulál az újonnan megválasztott bizottsági tagoknak.

2. Javaslát az újpesti emléknapról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja az újpesti emléknapokról szóló önkormányzati rendeletet és ezzel megalkotja a 28/2010. (XII.14.) számú rendeletét.(20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

3. Kilépés a Magyar Önkormányzatok Szövetségéből

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

A Magyar Önkormányzatok Szövetségének vezetője Gémesi úr Gödöllő polgármestere. Tudomása szerint az Önkormányzati Szövetség elnökségében Dr. Páva Zsolt úr Pécs polgármestere valamint Szabolcs Attila Budafok-Tétény polgármestere is megtalálható, csak úgy mint a Győr-Moson-Sopron megyei Önkormányzat Közgyűlésének az elnöke. Úgy gondolja, hogy semmiképpen nem tekinthető egy ilyen vagy olyan párti önkormányzati szövetségnek. Az azonban tény, hogy a jövő évi költségvetési törvény tárgyalásánál a Gémesi úr volt az egyedüli, aki az önkormányzatok érdekképviselője részéről kinyilvánított kritikus véleményét. Az önkormányzati választások idején a helyi FIDESZ szervezetével is rossz viszonyba keveredett polgármester úr és támogatói. Pontosan eme két történet miatt nem tartja a legjobb pillanatnak, hogy ezt az előterjesztést a testület tárgyalja. Véleménye szerint egy olyan önkormányzati szövetségtől, aki valóban az önkormányzatok érdekeit képviseli, nem biztos, hogy el kéne távolodni. Inkább azon kellene gondolkodni, hogy Újpest városvezetése, hogy tudna jobban bekapcsolódni az Önkormányzatok Szövetségének a munkájába.

Perneczky László

Az előterjesztés 2. bekezdéséről bővebb tájékoztatást szeretne kapni

„...a 2010. évi tagdíj 983.810 Ft volt. A közel 10 éves tagság Újpest számára mindaddig csak éves befizetési kötelezettséget, és semmilyen előnyt nem eredményezett. A tagsági viszony megszüntetését a MÖSZ alapszabálya az alábbiak szerint szabályozza.” Szeretné, ha ezt a mondatot bővebben kifejtene az előterjesztő.

Wintermantel Zsolt

A tényyszerűséghez hozzátartozik, hogy Trippon úr még a városvezetés része volt, mikor Derce polgármester úr jelezte a Magyar Önkormányzatok Szövetség elnökének, Gémesi György úrnak, hogy Újpest Önkormányzata ki kíván lépni ebből a szövetségből. Gémesi úr válaszában leírta, hogy a kilépéshez testületi döntés szükséges, ezért tárgyalja most ezt az ügyet a Képviselő-testület. Trippon úr azon feltételezése, hogy az Önkormányzat azért kíván kilépni, mert az újonnan megválasztott testület tagjai közül bárki is büntetni kívánná a szövetség vezetőit, nem állja meg a helyét.

Pernecky képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy csak az utolsó négy évről tud tájékoztatást adni, mivel 2006 óta tagja az Újpesti Képviselő-testületnek. Az elmúlt négy évben az Önkormányzat munkájában egyetlen egyszer nem találkozott semmilyen információval, vagy tájékoztató anyaggal, az önkormányzatok munkáját segítő jogszabálygyűjteménnyel, amit a Magyar Önkormányzatok Szövetség nyújtott volna a tagjai részére. Úgy gondolj, hogy egy szakmai munkát, egy állásfoglalás elkészítését nem feltétlenül kell évi egy millió forintos tagdíjból finanszírozni. Egyetértett Derce polgármester úr azon szándékával, hogy ebben a szövetségben nem kell az Újpesti Önkormányzatnak a továbbiakban részt venni. Határozottan cáfolja Trippon úr politikai vagy személyes indíttatású sugalmazásait. Több kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

434/2010. (XII.09.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. ker. Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. január 1-i hatállyal kilép a Magyar Önkormányzatok Szövetségéből.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kilépésről szóló határozatot küldje el a Magyar Önkormányzatok Szövetségének. (15 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

4. A köztisztviselők részére a 2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározása

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

435/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület a **435/2010. (XII.09.)** önk. számú határozatával elfogadja a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők részére a 2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározásáról szóló javaslatot.

(19 igen)

Felelős: Polgármester, a Jegyző útján

Határidő: 2010. december 31.

Wintermantel Zsolt

Jegyzőkönyv részére rögzíti, hogy Pajor Tibor frakcióvezető úr lemaradt a szavazásról, de elvileg támogatja.

Miután volt olyan képviselő, aki még szeretett volna hozzászólni, kéri a testületet, hogy döntsön arról, hogy a vitát újra megnyitják.

436/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a köztisztviselők teljesítménykövetelményének alapjául szolgáló célok meghatározásáról szóló vitát újra megnyitja. (17 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Perneczky László

Tájékoztatást szeretne arról kapni, hogy mihez képest történik a mérés, mi a bázis? Vannak valamilyen mennyiségi vagy minőségi mutatók, amihez képest az éves előremenetet értékelik?

Wintermantel Zsolt

Egyrészt törvényi kötelezettség, hogy ilyen típusú célokat meghatározzanak, másrészt az ISO minősítéssel kapcsolatos teljesítményértékelést egy külső minősítő cég végzi. Tudomása szerint ebben az évben esett át az Önkormányzat egy ilyen auditon és kitűnően megfelelt. Miután nincs igény arra, hogy újra szavazzon a testület a kérdésről, ezért lezárja a vitát.

5. Javaslat alapítványok támogatására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

437/2010. (XII.09.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Civil Alapból az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban:

Alapítvány a Babits Mihály Gimnáziumért **160.000,- Ft**

Könyves Kálmán Gimnázium Diákjaiért Alapítvány **200.000,- Ft**

(20 igen)

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2010. december 31.

6. Javaslat az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatala 2010. évi költségvetési rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Molnár Szabolcs

A költségvetés módosításához néhány nagyobb és globálisabb számot és tapasztalatot ismertetne. A költségvetés végrehajtása során azt észlelték, hogy a hatályos költségvetési rendelet és a valóság eltávolodott egymástól. A költségvetésben a bevételek túltervezettek, ezek befolyására ez évben nem lehet számítani. Legnagyobb hiány az iparüzési adó

tekintetében tapasztalható, ahol az Önkormányzat ez évre 6,46 milliárd forint befolyását tervezte, elfogadva a fővárosi forrásmegosztásról szóló rendelet Újpestre vonatkozó ajánlását. Ezen adónemen a 2009. évi teljesítés az Önkormányzat tekintetében éppen, hogy meghaladta a 6,1 milliárdot. Úgy került sor ennek a javaslatnak az elfogadására, és rendeletbe emelésére, hogy közben mindenki gazdasági válságról és az ipar szűküléséről elmélkedett. Az ez évi tényszámok nem takarták a várakozásokat, eddig 5,4 milliárd forint folyt be az Önkormányzathoz. A Főváros tájékoztatása szerint a tavaly decemberben befolyt összegnek 95 %-ával lehet számolni. Ennek alapján az ez idei iparüzési adó bevétel, mindegy 340 millió forinttal kevesebb lehet, mint a tervezet. Ezt az összeget nem tudja ellensúlyozni a saját hatáskörben beszedett adók pozitív egyenlege. Pótlékokkal, bírságokkal együtt 85 millió forint plusszal lehet számolni.

Másik tétel, ami a költségvetésbe beállításra került, de befolyása nem valószínű, az ebben az évben megvalósított EU finanszírozási pályázatok befejező tétele, ahol minden esetben „teletervezésre” került a záró tétel, mint lehívott összeg, annak ismeretében, hogy ezeknek a lehívására, csak november végén került sor. Tehát a szerződésben vállalt 60 napon túli folyósításokat is tekintetbe véve, ezek befolyása erre az évre nem várható. Ez mindösszesen 113 millió forinttal csökkentette az ez évi bevételi tervet, hozzáteve, hogy a Főtér Kft. kapcsán még az egyébként tervezett támogatás időközben 8 millió forintos összeggel csökkentésre került.

Többletbevétel ehhez képest kevés volt. Egy említésre méltó tétel, amit nem tervezett korábban a testület, illetve év elején szerepelt a költségvetés tervben, majd módosításnál kinullázásra került. Ez az ingatlan értékesítésből származó bevételek sora. Itt 2007. évben a Gyertyaláng utcai telekértékesítés, amit az UV Zrt. felé tettek meg és 2007-ben kiszámlázták, ennek az ellenértékét az UV Zrt. átutalta, így itt jelentkezik bruttó 60 millió forintos teljesítés. Sajnálatos módon a kiadások oldalán több helyen azt tapasztalták, hogy a kiadások a tényekhez képest alultervezettek, részben többlet kifizetések és felhasználások történtek. A költségvetési rendelet szerint az általános tartalék nyújt fedezetet az Önkormányzat részben önálló és önállóan működő intézményei egyes személyi költségeire (betegszabadság, táppénz, jubileumi jutalmak). Az intézmények azt a tájékoztatást kapták, hogy ezek fedezete az általános tartalékban van. Ez az összeg december elejére meghaladta a 100 millió forintot. Ezzel szemben az általános tartalék a III. módosítás után 30 millió forint. Nyilvánvaló, hogy 30 millió forintból nem lehet biztosítani az intézmények részére szükséges előirányzatot. Szintén ide kívánczó kérdés, hogy a Gazdasági Intézmény év eleji előirányzatánál a tervezett energiaköltségeinek csak egy csökkentett részét kapta meg azzal, hogy a teljesít értékek felülvizsgálatával ez az összeg visszapótlásra kerül. Az energia előirányzatot, ami ebben az évben rendelkezésre állt a Gazdasági Intézmény október végére felhasználta, és jelezték, hogy további előirányzat szükséges. Az elérhető megtakarításokat is figyelembe véve, újabb 120 millió forintot kellett ezek várható költségre biztosítani.

Ezek a számok azt eredményezték, hogy a kiadások és bevételek között nem lehetett egyensúlyt teremteni, így ennek a fennálló különbözethez a fedezetére került a költségvetésbe beállításra 123 millió forint felhalmozási célú hitelfelvétel. A Gazdasági Bizottság ülésén kérdésként merült fel, hogy ezt az összeget honnan és hogyan veszi fel az Önkormányzat. Ilyen korábban nem fordult elő az Önkormányzat történetében. Jelenleg a kiadási tételek között található 240 millió forint a Szakrendelő felújítására, melyre a Képviselő-testület 2009-ben vállalt kötelezettséget, ám a felújítás még nem kezdődött meg. Vélhetően ez a tétel ebben az évben nem kerül lehívásra, így erre a hitelfelvételre, amely a költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez szükséges, ténylegesen ebben az évben nem kerül sor. Ez a hiány a következő évben tovább fog gurulni, ott vagy kigazdálkodik az Önkormányzat, vagy tényleges hitelfelvételből fedezi az akkor megvalósítandó felújítás költségét.

Dr. Trippon Norbert

Tájékoztatja a testületet, hogy ma délután 13 órakor ült össze a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, ahol ezt az anyagot véleményezte és nem támogatta. A költségvetést folyamatosan gondozni kell. Nem véletlen, hogy 2006 után egy olyan rendszer alakult ki az Újpesti Önkormányzatnál, hogy évente viszonylag sokszor módosította a Képviselő-testület a költségvetést, pontosan azért, hogy minél közelebb legyen a valósághoz. Úgy látja, hogy közel három és fél hónapja nincs politikai szinten felelőse a költségvetés folyamatos gondozásának. A választások után eltávozott a költségvetési irodavezető és nyilván való, hogy szakmai szinten sem volt, aki gondozta volna ezt a költségvetést. Így nem csoda, hogy előállt az a helyzet, amit alpolgármester úr mondott. Úgy gondolja, hogy ez még egy kezelhető dolog.

A rendelet tervezet fedlapján a kiadási műveletek főösszegét, a bevételi finanszírozási műveletek főösszegét lehet látni és a hiány összegét nulla forintban határozták meg. Jegyzőasszonyhoz intézi kérdését, hogy nem kellett volna-e az államháztartási törvény vonatkozó rendelkezései szerint hiányösszegként szerepeltetni az a 123 millió forintot?

Álláspontja szerint egy olyan költségvetésben ahol majdnem 20 milliárdos bevételi és kiadási főösszeggel rendelkezik, ez a 123 millió forint elenyésző összeg. Ez nagyon sok pénz, de a 20 milliárdhoz képest töredék. Egy gondozott költségvetésben véleménye szerint 120 millió forintot belső átcsoportosítással meg lehetne oldani, mert akkor ma nem kellene a Képviselő-testületnek hitelfelvételről szavaznia. Hitelfelvételről szavaz a testület, de valójában nem akarja felvenni. Kérdése, nem egyfajta szakmai politikai trükkről van-e szó?

Úgy gondolja, hogy ez a költségvetés az országban az egyik legjobb költségvetés a 123 millió forinttal együtt. Már a 2006 előtti városvezetés is ügyelt arra, hogy ne adósodjon el a város és az volt a gyakorlat, hogy az Önkormányzat költségvetése egyensúllyal működjön. Vannak úgynevezett sikervárosok, ahol rogyadoznak az adóság alatt. Érdemes lenne megvizsgálni akár Hódmezővásárhely, Belváros-Lipótváros egy főre jutó adóságát, mely brutálisan magas. Azt tanácsolja, hogy abban működjenek együtt, hogy Újpest a saját lábán álljon, ne legyen kiszolgáltatva semmilyen banknak, pénzügyintézetnek.

Bartók Béla

Úgy gondolja, hogy olykor Trippon úr a valóságot sajátos módon értelmezi. A Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, eredményes döntés nem született. A döntés a testület bölcsességére van bízva. A testületi ülésen már többször elhangzott, hogy a hitelfelvétel önmagában nem tragédia, a gazdaság működtető motorja, ha jól használják fel. Ezzel együtt a FIDESZ frakció támogatja az előterjesztést.

Belán Beatrix

Jól értelmezi-e, hogy ez a 123 millió forint, az a nagyságrend, amit most úgy érez az előterjesztő, hogy szükség van rá hitelként, egyben jelzi is, hogy nem kell lehívni, hiszen a Szakrendelő felújítása nem fog idén elkezdődni.

Jól gondolja-e, hogy a sporttámogatásról és a Bursa ösztöndíjról nem feledkeznek meg, csak átmenetileg a most fel nem használt források kerülnek a tartalékba. Ezek áthúzódó kötelezettségvállalással terheltek és a következő évi költségvetésben meg lesznek. Emlékei szerint a sporttámogatáson az úszás közbeszerzése található, de előfordulhat, hogy más forrásról kerül kifizetésre, és költségként nem realizálódik az idén, csak a következő évben, de már a teljesítés folyamatban van. A Bursa ösztöndíjjal kapcsolatban tudomása szerint a bizottság támogatta a további részvételt.

Az uniós pályázatoknál nem tudja, hogy miért novemberben kerültek le hívásra az utolsó tételek? Tudomása szerint durván 100 millió forintot várnak uniós pályázatból, amit az Önkormányzat már kifizetett előfinanszírozásban. Novemberben lett leadva és várhatóan

januárban realizálódik. Körülbelül ezt a nagyságrendet kellene felvenni hitelként, amit januárban legkésőbb megkap az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy itt nagy bajok nincsenek. Álláspontja szerint sem biztos, hogy a hitelfelvétel lenne a legjobb megoldás, hiszen ez a két ok is azt indokolja, hogy valóságban ezeknek a forrásoknak a felhasználása várhatóan nem szükséges. Abban kérne megnyugtatót, hogy a sporttámogatás és a Bursa ösztöndíj a továbbiakban is megmarad.

Nagyon sok olyan tételösszeszedésnél, ahol a fel nem használt források összeszedésre kerültek, valóban az általános tartalék a megjelölt, viszont sok esetben a Polgármesteri Hivatal személyi juttatások sora. Ennek mi az oka? Durván 120 millió forinttal kerül megemelésre a Polgármesteri Hivatal személyi juttatások sora.

Dr. Molnár Szabolcs

Kiosztásra került az Önkormányzat könyvvizsgálójának véleménye, aki a testületnek elfogadásra javasolta a módosítást. Úgy gondolom, hogy ez azt jelenti, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelel és ez nem trükk.

Ezt a 123 millió forintot lehet nem szerepeltetni a költségvetésben, akkor ennyivel kevesebb lesz a bevételek fő összege, akkor ezt az összeget egy másik bevételből, vagy valamilyen kiadási sor csökkentéséből kell előteremteni. Sajnos kiadási sor csökkentésére nem látnak lehetőséget. Kivételt képez a Szakrendelő sora, ahol dönthet úgy a testület, hogy a 2009-ben hozott határozatát, miszerint ha ez a program beindul, ennyivel támogatja. Most átmenetileg úgy dönt, hogy nem ennyivel támogatja, hanem kevesebbel. Akkor a kiadást és a bevételt is lehet csökkenteni az egyensúly létrehozása érdekében.

Egyetért Trippon úr azon megállapításával, hogy a költségvetést folyamatosan gondozni kell. 2009-ben szeptember 30-ai határidővel, amikor a $\frac{3}{4}$ éves mérleget le kellett adni, az Önkormányzat bevételi és kiadási egyenlege mínusz 302 millió forint volt. 2010. év szeptember 30-án az egyenleg mínusz 1,28 millió forint volt. Ennél rosszabb a kép, ha megnézik az Önkormányzat pénzkészletét. 2009. év január 1-én 1,689 millió forinttal indult az Önkormányzat és szeptember 30-án 1,311 millió volt a számlán, a különbözet 378 millió forint. Az idei év január 1-én 2,038 millió forint volt, ami szeptember 30-ára 598 millió forintra apadt. A különbözet 1,660 millió forint. Úgy gondolja, hogy ezekből a számokból világosan látszik, hogy a költségvetés nem az utolsó három és fél, hanem az első kilenc hónapban szaladt el. Hozzáteszi még, hogy a két összeg különbözete, átmenő és futó kiadások egyenlege, ami kiadás formájában fog realizálódni.

Az úszással és a Bursa ösztöndíjjal kapcsolatban elmondja, hogy ezekre a Képviselő-testület vállalt kötelezettséget és ezek kifizetésre kerülnek.

Az uniós pályázatoknál azért került novemberben leírásra az összeg, mert abban a hónapban zárult döntően a programok (TÁMOP, Fötér).

A hivatal személyi előirányzatával kapcsolatban elmondja, hogy kért egy kimutatást ezen költségek alakulásáról, és azzal szembesült, hogy az első kilenc hónapban, jórészt a jutalom előirányzat felhasználása a Polgármesteri Hivatalban több mint 100 millió forinttal haladta meg a tervezett összeget. Tény, hogy ezt az összeget a személyi előirányzatokon más sorokon lévő megtakarítások nem ellentételezték. Az igazsághoz tartozik, hogy a Személyügyi osztály által készített előirányzathoz képest jóval alacsonyabb összeg került év elején megállapításra.

Dr. Trippon Norbert

Örömmel tapasztalta, hogy alpolgármester cáfolta azt, hogy trükk lenne ebben a költségvetésben. Nem kíván tőzsdei alkusz típusú számtani zsonglörködésbe bocsátkozni. Azt látja, hogy most készítik elő a jövő évi takarékoságnak becézett brutális megszorításokat, melyek az országgyűlési költségvetésben is benne vannak.

Az EU-s pénzekkel kapcsolatban elmondja, hogy mivel a FIDESZ van kormányon intézkedjenek, hogy érkezzenek meg mielőbb az Európai Unió források.

A jutalomosztással kapcsolatban teljes körű volt alpolgármester úr tájékoztatója és javasolja, hogy vizsgálják meg szabályosak voltak-e a jutalom kifizetések.

Visszatérne a 123 millió forintos mínuszra, amire önök azt mondják, hogy belső átcsoportosítással sem tudták megoldani. Felveti azt a kérdést, hogy kiszámolta-e valaki, mióta a választások után az új „nomenklátúra” hány embertől szabadult meg és mindez az adófizetőknek mennyibe került? Kiszámolták-e és levonták-e ebből a 123 millió forintból? Vagy kiszámolta-e bárki, hogy az előző méltatlanul leköszönt polgármester mennyi jutalmat kapott? Jegyző Asszony miért nem tájékoztatja a jelenlévő hivatalnokokat, hogy ő személy szerint mennyi jutalmat vett fel ebben az évben? Ez is vonják le ebből a 123 millió forintból. Úgy gondolja, hogy ezeknek az összegeknek a levonása után lényegesen csökkenne a 123 millió forintos mínusz.

Bartók Béla

Trippon úrnak a „méltatlanul leköszönt előző polgármester” megjegyzésére szeretne reagálni. Ezt visszautasítja, mert méltatlanul az köszön le, aki a tűzijáték után lemondott alpolgármesteri tisztségéről. Derce Tamás 20 évig volt Újpest polgármestere, kéri, hogy ne használjon vele kapcsolatban ilyen kifejezést.

Nagy István

Úgy gondolja, hogy alig két hónappal a választások után elfeledkezni arról, hogy ennek a költségvetésnek kétharmadában Trippon úr volt a gazdája, nagyfokú méltánytalanság.

Wintermantel Zsolt

Véleménye szerint a politikai részét leszámítva egy hasznos vitán van túl a testület. Tény az, hogy a 2009. évhez képest 2010-re egy nagyon súlyos pénzügyi pozíció romlás következett be a 3/4 év végére, ez egyértelműen kiderül a számokból. Amennyiben valakinek a számokkal kapcsolatban fenntartásai vannak, forduljon a könyvvizsgálóhoz. A rossz gazdálkodás miatt nem lehet a Hivatal dolgozóit büntetni, ezért arra tesz javaslatot, annak ellenére, hogy hiánnyal zár az önkormányzat, hogy a Hivatal dolgozói és az Önkormányzat intézményeiben dolgozók jutalmat kapjanak. A köztisztviselők egy havi illetménynek megfelelő összeget kapjanak a vezetők által differenciáltan. Az önállóan működő intézmények jutalomkeretét a tavalyi évben jutalmazásra, cafeteria, az oktatási nevelési intézményeknek adott kerettel megegyező összegben állapítsák meg. A kifizetés módjáról az intézményvezető döntsön, illetve az önállóan működő intézmények vezetőinek jutalmát egy havi illetménynek megfelelő összegben állapítsák meg. Ezzel együtt kérdezi, hogy a költségvetés IV. módosítását elfogadja-e a testület?

A Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a IV. kerületi Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2010. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló – 16/2010. (V. 26.) sz., a 19/2010. (VII. 16.) sz., valamint a 24/2010. (IX. 17.) sz. rendelettel módosított - 5/2010. (III. 5.) rendelet módosításáról szóló 29/2010. (XII.10.) számú rendeletét. (14 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

7. Előterjesztés saját adórendeletek módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Azt javasolja, hogy a testület ne módosítsa az adórendeletet, ilyen értelemben adó stoppot hirdessenek Újpesten és kéri az előterjesztőt, hogy vonja vissza az előterjesztését.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy vége van annak az időszaknak, hogy szemfényvesztő, hazug politikára épüljön Újpest jövője. Álláspontja szerint nyilvánvalóak és egyértelműek azok a célok, amik ebben az adórendeletben szerepelnek. Azon kell dolgozni, hogy Újpest költségvetése egyensúlyba kerüljön, és növekedési pályára álljon. Amennyiben részletesen elolvasta Trippon úr ezt a rendelet tervezetét, akkor jól látja, hogy várospolitikai célok is megjelennek benne. Példaként említi, hogy nem jelentős tétel, de fontos üzenet, hogy a garázsok, kocsibejárók, teremgarázsok esetében nem emelkedik a díj, mert kiemelt várospolitikai cél az, hogy közterületekről minél inkább a kihasználatlan és meg nem vásárolt garázsokba tereljék az autókat. Infláció alatti mértékű a kis és középvállalkozások terheinek a növekedése, pontosan azért, mert ők képviselik a húzóágazatot. Több kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatokat.

A Képviselő-testület elfogadja az építmény- és telekadóról szóló – többször módosított - 5/1992. (IV.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 30/2010. (XII.14.) számú rendeletét.(15 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

A Képviselő-testület elfogadja a magánszemélyek kommunális adójáról szóló – többször módosított - 43/2003. (XII.10.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 31/2010. (XII.14.) számú rendeletét.(17 igen, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

8. Előterjesztés Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetési koncepciója tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy ebben a koncepcióban szerepel a jövő évi adóváltozásokkal érintett társadalmi csoportok különböző összeghatárokból, illetve a családi állapotra vonatkozó változás. Jól láthatóan a Kormány által vállalt családpolitikai célok tekintetében, mindenhol ahol gyermek van családban növekedés jelentkezik, és bizonyos jövedelemhatár alatt a gyermektelen munkavállalóknál havi néhány ezer forintos csökkenés tapasztalható. Szeretné kiemelni, hogy a költségvetési koncepció más fontos dolog mellett is tartalmazza azt, hogy a cafeteria juttatás összegét 415.000,- forintban javasolja megállapítani, ami az idei

400.000,- forinthez képest növekedést jelent. A korábbi évek folyamatát fenntartva a köztisztviselői törvény hatálya alá eső dolgozók esetében az illetmény kiegészítést 17 %-ról 20 %-ra javasolja emelni. Ezzel elérhető az, hogy az Újpesti Polgármesteri Hivatal dolgozói tekintet nélkül a családi helyzetére ne csökkenjen a reálkeresete.

Belán Beatrix

Örömmel tapasztalta, hogy az előterjesztő nagyon őszinte volt, annak érdekében, hogy kettős szerepben van. Itt Újpest polgármestereként, az újpesti polgárokat kell védenie, ugyanakkor parlamenti képviselőként a költségvetés megalkotásának egyik részese. Hihetetlen őszinteséggel derült fény arra, hogy az adómódosítás az alacsony keresetűeknél kis jövedelem kiesést jelent, amit örömmel tapasztal, hogy a koncepcióban helyben kompenzálni kíván a testület.

Dr. Trippon Norbert

Úgy látja, hogy ebben az előterjesztésben számos tényszerű adat van. A kiindulási helyzetet értékeli makrogazdasági szinten az előterjesztés. A Magyar Önkormányzatok Szövetségének állásfoglalása szerint az önkormányzatok még rosszabb helyzetbe kerülnek. Valahol ez az anyag is ezt támasztja alá, hiszen azt mondja, hogy a kiadási előirányzatok 5 %-os csökkentésével kell számolni a következő esztendőben. Ezt lehet takarékoságnak vagy megszorításnak nevezni kinek a meggyőződése szerint. Kérdése, hol az infláció, hol a közüzemi díjak emelkedése? Hiszen az anyag utal rá. Ebből is az látszik, hogy valóban szűkülő megszorításokra lehet számítani a jövőben. Szomorúan tapasztalja, hogy sem a köztisztviselői sem a közalkalmazotti illetményalap nem változik.

Hiányolja a koncepcióból, hogy a jövő évben is költségvetési egyensúlyt kíván tartani a város és sem létszámleépítést, sem megszorítást nem akar bevezetni, sem ész nélküli eladósodás útjára nem akar lépni.

Örömmel vette volna, ha a Felnőtt Szakrendelő teljeskörű felújítása, vagy HPV elleni védőoltás kiterjesztése is belekerült volna az anyagba.

Szintén hiányolta az anyagból, hogy a Közterület Felügyelet létszáma miként fog bővülni, hiszen rendszeres panasz, hogy kevesen vannak. Álláspontja szerint minimum a duplájára kellene emelni a jelenlegi létszámát.

Nem látta az anyagban leírva az Újpesti Piac és Vásárcsarnok teljes körű rekonstrukciójának a megindítását. Úgy gondolja, hogy ezen a télen sajnos a nagycsarnokban nem lesz fűtés, mert az előző időszakban ezt lehetetlenné tették.

Érdemi, valódi panelprogram megindítását is hiányolta az előterjesztésből. Mi lesz az ÖKO-program folytatásával? A Főtér-program folytatását és a városközpont parkolási helyzetére vonatkozó érdemi előrelépéseket sem látta az anyagban. Ezeknek költségvetési vonzata van, ugyan úgy, mint az óvodai és bölcsődei férőhelyek tekintetében is.

Ebben az esztendőben közös akarattal sikerült előbbre lépni az ingyenes tankönyvtámogatás bevezetése irányában. Örömmel venné, ha teljeskörű és ingyenes lenne a tankönyv, de ebben a költségvetési koncepcióban ezt sem találta.

Úgy gondolja, hogy a vezetők kezdjenek el magukon takarékoskodni és azt javasolja, hogy a város politikai vezetői, polgármester, alpolgármesterek, jegyző asszony, aljegyző irodavezetők, osztályvezetők és főosztályvezetők a 2011. esztendőben ne vegyenek fel jutalmat.

Perneczky László

Az előterjesztésben olvasható, hogy „A pályázati lehetőségek közül a költséghatékonyság- és energiahatékonyság-növelő, illetve a bevétel növekedést hozó Uniós fejlesztéseket kell preferálni (**produktív beruházások**), szemben a korábbi gyakorlattal.”

Arra szeretne megnyugtató választ kapni, hogy vannak olyan uniós pályázatok, amik ugyan csak viszik a pénzt, ugyanakkor fontosak és ez a bizonyos „preferálás” nem fogja azt jelenteni, hogy a közcélok elsikkadnak.

Belán Beatrix

Szeretné jelezni, hogy az uniós pályázatoknál erősen szempont volt, hogy energiatakarékos, illetve költség-hatékonyan fenntartható oktatási ingatlanok keletkezzenek. Ezzel együtt szem előtt tartották, hogy mind a látássérült, mind a mozgáskorlátozottak az épületeket használni tudják. Szintén szem előtt tartották, hogy környezetbarát anyagokat használjanak fel.

Nagy István

Trippon úr három költségvetési koncepciót is előterjesztett az elmúlt években és az általa elmondottak jelentős része egyikben sem szerepelt. Ne keverje össze a költségvetési koncepciót a gazdasági programmal.

Pajor Tibor

Álláspontja szerint nem fogadható el az 5 %-os csökkentés. Az Önkormányzathoz tartozó intézmények nagy része oktatási intézmény. Itt brutális eredménye lesz az 5 %-os elvonásnak. Számára megdöbbentő, hogy az állami normatívák alig változnak, és nem tudja, hogy fogják így működtetni majd az iskolákat.

Amennyiben felmerül, hogy az előző évben mindenféle rossz dolgok történtek, akkor kéri, hogy azt vizsgálják ki.

Az előterjesztés 9. oldalán a közüzemi díjknál szerepel, hogy jelentős emeléssel kell számolni. Emlékezteti képviselő társait, néhány évvel ezelőtt elhangzott egy ígéret, hogy bejönnek a különböző szolgáltatók, majd versenyeznek, és ezzel jelentős megtakarításokat lehet majd elérni. Kérdése, hogy miért nem volt sikeres ez a közbeszerzési eljárás?

Dr. Molnár Szabolcs

Trippon Norbert frakcióvezető úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy 2009. augusztusában az Önkormányzat készítetett a piac fűtésére egy tanulmánytervet. A költségvetésbe februárba beépítésre került 15 millió forint a piac fűtésével kapcsolatban. Október 10-e körül Lőrincz Mihály főosztályvezető úr kezdeményezte, hogy kössenek szerződést - 550.000,- Ft+ ÁFA ért - a tanulmánytervet készítő céggel, a fűtés engedély tervének elkészítésére. Megrendelésre került a tervezés, és a tegnapi napon érkezett meg a Fővárosi Gázművek által engedélyezett gázterv. Ha a költségvetés módosítását Trippon úr megnézte, akkor abban látszik, hogy a kivitelezésre szánt összeg nem került elvonásra. Úgy gondolja, hogy az a körülbelül 10 hónap, amíg ebben az ügyben semmi nem történt, jelenti a késedelmet és nem az, hogy nem fog elkészülni.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja lett volna idő a terveket elkészíteni. Az Európai Uniós pályázatokkal kapcsolatban elmondja, nem gondolja, hogy a „preferálás” adott projektek esetében a minősítést jelentené. Vannak nagyon jó projektek, amik nagyjából most kerültek lezárásra és ezek figyelembe lettek véve. Vannak olyanok ahol kevésbé, vagy megvalósítandó célként megfogalmazásra kerültek, de a kivitelezéssel kapcsolatban némi hiányosság merült fel. (Önkormányzat ablakainak szigetelése, Szent István téri projekt piac rendbetétele, mélygarázs) Több kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

438/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a részletes tervező munka alapjául elfogadja az Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést, valamint a 2010. évi költségvetés ¾ éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót.
(14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

S Z Ü N E T

9. Javaslat az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

439/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az UV Újpesti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (UV Zrt.) egyedüli részvényese jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az UV Zrt. alapító okiratának módosítását jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti alapítói határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a szükséges jognyilatkozatok kiadására, és okiratok aláírására. (20 igen)

Határidő: azonnali

Felelős: polgármester

10. Javaslat az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyására
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

440/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a 2010. október 19-én tartott ülésén a 33/2010. számú határozatával meghozott Felügyelő Bizottság ügyrendjét jóváhagyja.

(19 igen, 1 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

11. Javaslat a Sajtó Kft Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

441/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Sajtó Szolgáltató nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Újpesti Sajtó Kft.) alapítója jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, az Újpesti Sajtó Kft. könyvvizsgálóját, a C.C. AUDIT Könyvvizsgáló Kft.-t 2010. december 31.-ei hatállyal visszahívja, egyben 2011. január 1. napjától kezdődően 2013. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra megválasztja az Újpesti Sajtó Kft. könyvvizsgálójává a VAGYON Számviteli, Vezetési és Tervezési Tanácsadó Betéti Társaságot (székhelye: 1039 Budapest, Árpád u. 26. MKVK nyilv. szám: 000532, a könyvvizsgálatért felelős Fekete Istvánné könyvvizsgáló, MKVK nyilv. szám: 004513) A könyvvizsgáló díjazása: 65.000,- Ft+áfa/hó.

2, a könyvvizsgáló személyének változását tartalmazó alapító okirat módosítást jóváhagyja.

3, felhívja az Újpesti Sajtó Kft. ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti alapítói határozatok végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a szükséges jognyilatkozatok kiadására, és okiratok aláírására. (15 igen, 5 nem)

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

12. Javaslat a Sajtó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

442/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Sajtó Szolgáltató nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Újpesti Sajtó Kft.) alapítója jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az Újpesti Sajtó Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét jóváhagyja,

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti alapítói határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére. (14 igen, 5 nem)

Határidő: azonnali

Felelős: polgármester

13. Javaslat a Főtér Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Felhívja a testület figyelmét, hogy a helyszínen előterjesztői kiegészítés került kiosztásra és annak tartalma szerint mérlegeljék döntésüket.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése, hogy Vasa úr az Újpest Kft-ben tartósan marad-e?

Wintermantel Zsolt

Komoly mérlegelés tárgyát képezte, hogy azokat a feladatokat, amiket a Főtér kft-ben kívánnak megvalósítani, melyik önkormányzati cég végezze el. Több célszerűségi szempontot mérlegelve, hogy a Főtér Kft, kerüljön majd kibővítésre ennek a feladatnak az ellátásával, értelemszerűen a profiltisztítás jegyében az Újpest Kft-nek a jövőben egy eléggé tiszta, egyértelmű és jól átlátható tevékenységi köre lesz. Arra a kérdésre, hogy Kft. vezetését a jövőben, hogy fogják megoldani még nem született döntés. Mivel Vasa úr már bizonyított azzal, hogy az Újpest Kft-t. egy átlátható, jól szervezett és minden tekintetben a piacról is munkát szerző céggé fejlesztette, ezért javasolja a testületnek, hogy ennek a feladatnak az előkészítésével is őt bizzák meg. Több hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

443/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Főtér Városfejlesztési és Beruházó Kft (továbbiakban Főtér Kft.) alapítója és tulajdonosa jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. A Főtér Kft. –ben kettős ügyvezetést kíván létrehozni. A Kft. új második ügyvezetője:

Vasa Zoltán

lakcím:

szül. hely idő:

an:

adószáma:

aki feladatait 2010. december 10. napjától látja el,

2. A Főtér Kft ügyvezetői önállóan jogosultak a cég képviseletére és jegyzésére. Feladataikat a Képviselő-testület az alábbiak szerint szabályozza:

Tilli Lajos ügyvezető: A Közép Magyarországi Operatív Program Főtérrel kapcsolatos feladatainak végrehajtása és koordinálása. A 2010-évi mérleg elkészítése

Vasa Zoltán ügyvezető: általános ügyvezető, a Főtér Kft. összes további tevékenységéből adódó feladat ellátása.

3. A Képviselő-testület, úgy dönt, hogy a Kft. tevékenységi körei bővülnek. Felkéri az új általános ügyvezetőt, hogy a városgondnoksággal, városüzemeltetéssel, zöldterület-fenntartással, parkgondozással- és építéssel kapcsolatos tevékenységi köröket emelje be a Kft. Alapító Okiratába.

4. A Képviselőtestület egyetért azzal, hogy jelen határozatban foglaltaknak megfelelően, illetve a korábbi személyi döntésekre figyelemmel az általános ügyvezető az Alapító Okiratot módosítsa.
5. Felhívja a Kft. ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.
6. A Képviselő-testület egyben felkéri a társaság vezetését, hogy gondoskodjon ezen döntéseknek megfelelően, a Kft. ügyrendje és a társaság egyéb belső szabályzatainak módosításáról és azok jóváhagyatásáról.
7. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására.

(14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

14. Javaslát a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatóként elmondja, hogy akik éltek azzal a lehetőséggel, hogy az anyag terjedelme miatt ki nem postázott, ám a Képviselői Irodán megtekinthető SZMSZ-t végig tanulmányozták, azt láthatják, hogy az anyakönyvi csoport, önálló osztályként jelenik meg az Igazgatási Főosztályon belül. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

444/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület az előterjesztés szerint módosítja az 409/2010. (X.28.) számú önk. határozatát, és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala új Szervezeti és Működési Szabályzatát. (16 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: a végrehajtás, és kihirdetés tekintetében a Polgármester útján a Jegyző

Határidő: azonnal

15. Javaslát az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

445/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége Szervezeti és Működési Szabályzatát megtárgyalta, és azt jóváhagyja. (20 igen)

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

16. Javaslát egyes önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni.

Perneczky László

Bejelenti a Képviselő-testületnek az LMP frakció megalakulását.

Wintermantel Zsolt

Tudomása szerint, ha a testület ezt a rendeletet elfogadja, akkor valamennyi frakciónak újra be kell jelenteni a megalakulását. Több kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület elfogadja az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 32/2010. (XII.14.) számú rendeletét.

(15 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

17. Javaslát Közbeszerzési terv módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

446/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2010. évi módosított Közbeszerzési Tervét elfogadja.(18 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

18. Tanulmányterv rendőr-szálló kialakítására a Hotel Reál épületében

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy a Kapitány úrral többször egyeztettek és megállapították, hogy különböző intézkedéseket, valamint az Önkormányzat anyagi erőfeszítéseit is figyelembe véve lehet csak jelen helyzetben az utcai rendőri jelenlét növelését biztosítani. Felmerült, hogy a jelenleg használaton kívül lévő Hotel Reál épület műszaki átalakítása kapcsán egy rendőr-szálló kialakítását vizsgálják meg. Jogi, gazdasági, célszerűségi, időtávlatbeli tényezőket figyelembe véve. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

447/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület felkéri az Újpesti Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Hotel Reál rendőrszállóvá alakításának lehetőségét és ennek költségvonzatát tartalmazó tanulmánytervet készítse el.

(20 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. január 31.

19. Pályázati felhívás aljegyzői munkakör betöltésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatásként elmondja, hogy Dr. Budaházy Gábor aljegyző úr 2011. január 16-ai hatállyal az Újpesti Polgármesteri Hivatal aljegyzői tisztségéről, tekintettel arra, hogy máshol kíván közszolgálati jogviszonyt létesíteni, lemond. Ennek figyelembe vételével kerül kiírásra a pályázat. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

448/2010. (XII.09.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. ker. Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletében meghatározott feltételekkel pályázati felhívást tesz közzé aljegyzői állás betöltésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati kiírást a Belügyi Közlöny szerkesztősége részére küldje meg, valamint a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ hivatalos honlapján tegye közzé.

(16 igen, 4 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

20. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények létszámtúllépése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

449/2010. (XII.09.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Ambrus Óvoda-Vörösmarty Tagóvoda (**1047 Budapest, Vörösmarty u. 14.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csop.	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Ambrus Óvoda - Vörösmarty Tagóv.				
Kis vakond	25	1	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

450/2010. (XII.09.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Aradi Óvoda-Csányi Tagóvoda (**1043 Budapest, Aradi u. 9.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csop.	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Aradi Óvoda - Csányi Tagóvoda				
1-es csoport	24	1	1	27
3-as csoport	21	3	2	28
4-es csoport	25	1	0	26
7-es csoport	24	2	0	26
8-as csoport	27	0	0	27

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

451/2010. (XII.09.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Bőrfestő Óvoda (**1048 Budapest, Bőrfestő u. 1-3.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csop.	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Bőrfestő Óvoda				
Négyes mézes csoport	25	3	0	28
Kék cinke csoport	25	1	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

452/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Dalos Ovi (**1044 Budapest, Ugró Gyula sor 5.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Dalos Ovi				
1-es csoport	26	0	0	26
2-es csoport	26	0	0	26
3-as csoport	26	0	0	26
4-es csoport	26	0	0	26
5-ös csoport	26	0	0	26
6-os csoport	26	0	0	26
7-es csoport	26	0	0	26
8-as csoport	26	0	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

453/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Deák Ovi (**1042 Budapest, Deák Ferenc u. 95.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Deák Ovi				
1-es csoport	22	2	1	26
2-es csoport	26	0	1	28
4-es csoport	23	3	1	28
5-ös csoport	24	1	1	27
6-os csoport	25	2	0	27
7-es csoport	24	3	1	29
8-as csoport	23	5	0	28

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

454/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Fóti Óvoda (**1047 Budapest, Fóti út 54.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Fóti Óvoda				
1-es csoport	26	1	0	27
2-es csoport	26	4	0	30

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

455/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő JMK Óvoda (1043 Budapest, Nyár u. 6.) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
JMK Óvoda				
5-ös csoport	26	0	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

456/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Homoktövis Óvoda (1048 Budapest, Homoktövis u. 102.) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Homoktövis Óvoda				
1-es csoport	27	0	1	29
2-es csoport	26	0	0	26
7-es csoport	25	3	0	28

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

457/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő KF ÁMK Napköziotthonos Óvoda- Óceán Tagóvoda (1048 Budapest, Hajló u. 2-8.) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
KF ÁMK Óvoda- Óceán Tagóvoda				
2-es csoport	24	2	0	26
3-as csoport	26	1	0	27
5-ös csoport	27	0	0	27
KF ÁMK Óvoda				
1-es csoport	26	1	0	27
2-es csoport	26	0	0	26
3-as csoport	26	0	0	26
4-es csoport	26	0	0	26
5-ös csoport	24	2	0	26
6-os csoport	24	2	0	26
7-es csoport	27	0	0	27
8-as csoport	25	1	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

458/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Királykerti Óvoda (1042 Budapest, Király u. 26-28.) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Királykerti Óvoda				
1-es csoport	25	1	0	26
2-es csoport	25	1	0	26
3-as csoport	23	4	0	27
4-es csoport	26	0	0	26
5-ös csoport	26	0	0	26
6-os csoport	25	1	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

459/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Lakkozó Óvoda (1048 Budapest, Lakkozó u. 3.) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Lakkozó Óvoda				
2-es csoport	26	0	0	26
6-os csoport	26	0	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

460/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Leiningen Utcai Óvoda (1046 Budapest, Leiningen u. 1.) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Leiningen Óvoda				
2-es csoport	25	1	0	26
4-es csoport	26	0	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

461/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Liget Óvoda **(1041 Budapest, Rózsaliget köz 1.)** maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Liget Óvoda				
5-ös kiscsoport	26	0	0	26
6-os kiscsoport	26	0	0	26
1-es középső csoport	26	1	0	27
2-es középső csoport	26	0	0	26
3-as nagycsoport	28	0	0	28
4-es nagycsoport	28	1	0	29

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

462/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Nyár Óvoda **(1043 Budapest, Nyár u. 14.)** maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Nyár Óvoda				
1-es nagycsoport	24	3	0	27
2-es nagycsoport	26	0	0	26
6-os kiscsoport	26	0	0	26
7-es nagycsoport	26	0	0	26

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

463/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Park Óvoda **(1048 Budapest, Külső-Szilágyi u. 46.)** maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Park Óvoda				
Gyöngyvirág csoport	25	2	0	27

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

464/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Pozsonyi ltp. Óvoda (**1032 Budapest, Mártírok u. 1.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csop.	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Pozsonyi ltp. Óvoda				
Kiscsoport	26	0	0	26
Középső csoport	26	0	0	26
Nagycsoport	27	0	0	27

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

465/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Viola Óvoda (**1042 Budapest, Viola u. 11-13.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csop.	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Viola Óvoda				
2-es csoport	23	3	0	26
3-as csoport	25	1	0	26
7-es csoport	25	3	0	28
9-es csoport	25	2	0	27

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

466/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Virág Óvoda (**1043 Budapest, Virág u. 30.**) maximális csoportlétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Óvoda/csop.	Tényleges csoport ltsz.	2x szorzós	3x szorzós	Számított ltsz.
Virág Óvoda				
2-es csoport	27	0	0	27
3-as csoport	26	0	0	26
4-es csoport	26	0	0	26
6-os csoport	26	0	0	26
7-es csoport	30	0	0	30
9-es csoport	23	2	1	27
10-es csoport	30	0	0	30

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

467/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Bajza József Általános Iskola **(1046 Budapest, Bajza u. 2.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Bajza József Általános Iskola	2.a	29	3	0	32
	2.b	28	0	0	28
	3.a	29	1	0	30
	3.b	27	1	0	28
	4.b	30	1	0	31

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

468/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Babits Mihály Gimnázium **(1048 Budapest, Tóth Aladár u. 16-18.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Babits Mihály Gimnázium	5.a	32	0	0	32
	5.b	32	0	0	32

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

469/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Bródy Imre Oktatási Központ **(1047 Budapest, Langlet W. u. 3-5.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
BIOK	10.b	42	0	0	42

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

470/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium (1048 Budapest, Bőrfestő u. 5-9.) maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium	1.a	29	0	0	29
	1.b	30	0	0	30
	2.a	30	0	0	30
	2.c	31	2	0	33
	3.a	28	1	0	29
	3.b	28	4	0	32
	3.c	26	1	0	27
	4.a	30	3	0	33
	4.b	29	3	0	32
	5.a	31	4	0	35
	5.b	31	4	0	35
	6.a	31	1	0	32
	6.b	30	2	0	32
	7.a	31	0	0	31
7.b	31	3	0	34	

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

471/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Újpesti Speciális Általános Iskola és EGYMI (1041 Budapest, Venetiánér u. 26.) maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
EGYMI	7.	17	17	0	34
	8.	15	10	5	35

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

472/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Homoktövis Általános Iskola **(1048 Budapest, Homoktövis u. 100.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Homoktövis Általános Iskola	1.a	29	1	0	30
	1.b	29	1	0	30
	1.c	26	1	0	27
	2.a	28	0	0	28
	4.b	27	2	1	31
	4.c	28	0	0	28

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

473/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Karinthy Frigyes ÁMK Általános Iskola **(1048 Budapest, Hajló u. 2-8.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Karinthy Frigyes ÁMK	1.a	28	0	0	28
	1.b	28	0	0	28
	1.c	28	0	0	28
	2.a	32	0	0	32
	2.b	30	0	0	30
	3.a	29	0	0	29
	3.b	29	0	0	29
	4.a	30	1	0	31
	4.b	31	0	0	31
	5.b	31	0	0	31

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

474/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Könyves Kálmán Gimnázium **(1043 Budapest, Tanoda tér 1.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Könyves Kálmán Gimnázium	7.c	33	0	0	33
	7.d	35	0	0	35
	8.d	32	0	0	32

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

475/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Megyeri Úti Általános Iskola **(1044 Budapest, Megyeri út 20.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Megyeri Úti Általános Iskola	2.a	25	2	0	27
	3.a	27	3	0	30
	3.b	28	1	0	29
	4.a	24	3	0	27

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

476/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Német Tagozatos Általános Iskola **(1045 Budapest, Pozsonyi u. 3.)** maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Német Tagozatos Általános Iskola	1.a	26	4	0	30
	1.b	27	3	0	30

	2.a	24	3	0	27
	2.b	27	2	0	29
	4.b	25	3	0	28

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

477/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Pécsi Sebestyén Általános Iskola (**1041 Budapest, Lőrincz u. 35-37.**) maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Pécsi Sebestyén Általános és Zenetagozatos Iskola	2.z	29	2	0	31
	2.é	29	0	0	29

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

478/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Szigeti József Utcai Általános Iskola (**1041 Budapest, Szigeti József u. 1-3.**) maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Szigeti József Utcai Általános Iskola	1.a	28	0	0	28
	1.b	25	2	1	29
	2.a	26	2	0	28
	2.b	23	2	2	29
	3.a	32	2	0	34
	3.b	27	2	0	29
	4.a	28	6	0	34
	4.b	28	2	0	30

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

479/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Szűcs Sándor Általános Iskola (**1044 Budapest, Ugró Gyula sor 1-3.**) maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Szűcs Sándor Általános Iskola	2.a	31	1	0	32
	2.b	31	2	0	33
	4.a	28	1	0	29
	4.b	28	4	0	32

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

480/2010. (XII.09.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő Testnevelés Tagozatos Általános Iskola (**1042 Budapest, Munkásotthon u.3.**) maximális osztálylétszám túllépését az előterjesztésben foglalt táblázat szerint.

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók száma (fő)	számított létszám, amire a fenntartó engedélyét kéri
Testnevelés Tagozatos Általános Iskola	1.a	28	0	0	28
	2. b	27	2	0	29

(18 igen, 1 tartózkodás)

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

21. Előterjesztés székhely bejegyzés iránti kérelem elbírálása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Vitáris Edit jegyző

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni.

Perneczky László

Általános kérdése, hogy mivel az Újpest név használata külön-külön felmerül, vélelmezi, hogy van erre valamilyen iránymutatás. Amennyiben nincs, javasolja, hogy a testület alkosson egyet.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy van ilyen rendelete az Újpest név használatáról az Önkormányzatnak. A Sportegyesület engedély nélkül használta az Újpest nevet, ezért ezt utólag legalizálják, és székhely is biztosításra kerül.

A másik előterjesztésben a rendelet alapján az Önkormányzatnak érdemi döntési jogosultsága van. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat. Először a Sportegyesületről szavaz a testület.

481/2010. (XII.09.) önk. hat.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Könyves Kálmán Gimnázium az Újpesti Kultúra Sportegyesület részére a Tanoda tér 1. szám alatt székhelyet biztosítson, valamint ahhoz, hogy az egyesület az „Újpest” nevet használhassa.(20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Wintermantel Zsolt

A következőben egy gazdasági társaság kívánja az Újpest nevet használni. Jegyző Asszony előterjesztésében a nemleges javaslat szerepel. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

482/2010. (XII.09.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítandó Abbázia Újpesti Utazási Központ részére nem engedélyezi az „Újpesti” név használatát.

(18 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

22. Előterjesztés a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

483/2010. (XII.09.) önk. hat.

1. A Képviselő-testület a pályázati előterjesztést megtárgyalta és a 23/2000. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet alapján, a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázatot 2010. december 15. napjától – a költségvetésben erre a célra biztosított 5.000.000.- Ft pénzügyi forrás terhére – kiírja.
2. A Képviselő-testület a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat elbírálására, az ad hoc bizottság elnökének az NLB elnökét, két tagjának a fogyatékosok érdekvédelmi szervezetének delegáltját és Vincze István bizottsági tagot megválasztja.

(20 igen)

Felelős: A polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

23. Előterjesztés az iskolavédőnői körzetek módosítása tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

484/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület **484/2010. (XII.09.)** számú határozatával jóváhagyja az iskolavédőnői körzetek módosítását.(20 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: Képviselő-testületi ülést követő 5 nap

24. Előterjesztés az Őszi Fény Integrált Gondozási Központban lévő nyugdíjasházi lakások hőköltségének emelése tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

485/2010. (XII.09.) önkö. hat.

A Képviselő-testület a **485/2010. (XII.09.)** számú határozatával 2010. november 1-től hozzájárul az Őszi Fény Integrált Gondozási Központ Bp. IV. ker. Tunggram u. 9. szám alatti telephelyen lévő nyugdíjasházi lakások hőköltség átalánydíjának 300 Ft/m²-re történő emeléséhez.(20 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: Képviselő-testületi ülést követő 5 nap

25. Egyebek

Farkas István

Polgármester úrnak címezi kérdést. Az Önkormányzat a Karácsonyi vásár szponzora, vagy a polgármester úr, mivel ez lett beolvasna? Szintén elhangzott, hogy „Éljen Wintermantel Zsolt a király!”

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy mindenki tisztában van azzal, hogyan és miként kerül a karácsonyi vásár megrendezésre. Valószínűleg azzal is tisztában van mindenki, hogy egy felkért műsorvezetőnek nem a polgármester adja a szájába a szöveget.

Szalma Botond

Kérdése, hogy történt-e előrelépés az óratorony galamb-mentesítése és a hajléktalanok ügyében?

Átad a polgármester úrnak egy anyagot 53 család aláírásával, melyben a Tulipán kert és a Hajló utca közötti autófeltörés és lopás miatt kamerákat szeretnének felszereltetni. A

zöldterület védelmére pedig akadályokat kérnek felszereltetni, és a lámpák között a fák metszését is kérik, mert sötét van a faágaktól.

Többen jelezték, hogy Káposztásmegyer területén zebrákat szeretnének egy pár helyre felfestetni. Jelenleg az összegyűjtés folyamata zajlik, amit megvan a testület elé hozza a kérést.

Valamint a Don Bosco Szalézi Társaság kérte, hogy segítsenek megegyezésben.

Wintermantel Zsolt

Don Bosco Szalézi Társasággal tényleg zavaros a helyzet, a részleteket Nagy úr a testületi ülés után elmondja. Mindent elkövet az Önkormányzat, hogy rendeződjön a helyzet, de nem egyszerű.

Rádi Attila

Az óratorony galamb-mentésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adja. Felmérték a helyzetet, de jelen pillanatban karácsonyi díszek vannak az óratornyon. Január 6-án lesznek őket és ezután a galamb-mentés is megtörténhet.

A hajléktalanok ügyével kapcsolatban a Közterület Felügyelet tájékoztatása szerint nyáron, jó időben tartózkodnak ott hajléktalanok. A Felügyelet a hajléktalanok irányában intézkedéseket tesz, és időszakosan járőrözni fognak a területen.

A gyalogátkelők ügyében az a kérése, hogy gyűjtsék össze a javaslatokat. Előzetes tájékoztatásként elmondja, hogy a gyalogátkelők engedélyeztetése nem csak az Önkormányzaton múlik.

Wintermantel Zsolt

Annyiban egészítené ki az elhangzottakat, hogy Újpest Közlekedési Rendszerfejlesztési Tervében is szerepel számos csomópont kialakítása, számos gyalogátkelő létesítése, számos meglévő gyalogátkelő lámpás csomóponttá való átalakítása. Ez mind Fővárosi Szakhatósági engedélyhez, illetve az anyagi erőkhöz mérten valósulhat meg.

Pajor Tibor

Kedden a Városfejlesztési Bizottság hozott egy döntést a Fővárosi Vízművek Újpesti főtelepének területi átsorolásával kapcsolatban. Kéri a polgármester urat, hogy jogkörénél fogva ezt a döntést függeszse fel. Elmondja, ezzel kapcsolatban, hogy a Váci út és a Duna parti területek átsorolása már az előző ciklus végének, véleménye szerint az egyik legfontosabb témája volt. Az akkori Városfejlesztési Bizottság az egész terület átsorolásáról hozott egy döntést. Röviden arról szól a történet, hogy a terület egy része vízbázis területbe, a másik része üdülő minősítéssel rendelkezik. Lényege, hogy ezekben a besorolásokban jelentős beépítéseket nem lehet tenni. A bizottság akkor úgy döntött, hogy a Fővárosi Önkormányzatot felkéri a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítására. (IZ övezet átsorolására) Akkor írt egy levelet a polgármester úrnak, aki e levél hatására a bizottsági döntést felfüggesztette. Visszakerült az ügy a testület elé, aki másodszorra megszavazta az egész terület átsorolását, kivéve a Fővárosi Vízművek Káposztásmegyeri Főtelepének az északi részét érintő területeket. Ez került az új ciklusban a Városfejlesztési Bizottság elé. Sajnos itt zöld utat kapott ez a kezdeményezés. Úgy gondolja, hogy Újpestnek sokkal jobban kellene gazdálkodnia területeivel. Jobban meg kellene gondolni, hogy ilyen értékes területeket milyen módon kíván átsorolni. A Duna partnak nincs szüksége lakóparkokra.

Indokai között felsorolja még, hogy ezen a bizottsági ülésen nem tudták bemutatni azt a Szabályozási Tervezetet, amelyből a bizottság tagjai megismerhették volna, hogy miről döntöttek. Ezért ismételtén javasolja, hogy polgármester úr ezt a bizottsági döntést vonja vissza és egyeztessenek arról, hogy mire van szüksége az Újpestieknek a Duna parton.

Wintermantel Zsolt

Ez egy hosszú előzményekkel rendelkező ügy. Feltételezi, hogy Pajor úr nem ismeri a Vízművek mögötti területet, mert, mert ott nincs Duna part. A Vízművek telekhatára és a Duna part közötti sávon egy elég jelentős erdős terület található, amely jelen pillanatban a Váci útról megközelíthetetlen. Amennyiben azt szeretnék, hogy az Újpestiek azt az erdős területet használni tudják, akkor olyan szabályozást kell kialakítani, hogy a későbbiekben adott esetben vagy a Vízművek, vagy a Vízművek által értékesített területen új befektető egy olyan beruházást valósítson meg, aminek a keretében közforgalomnak átadott magánterületek létesülnek, vagy kiszabályozásra kerüljenek olyan közterületek, amellyel kelet-nyugati irányban feltárható lenne az a terület. Az előterjesztés a Vízművek területén belül egy elég komoly további zöldsáv kialakítására tesz javaslatot az Önkormányzat, amely szintén egy parkközeli sétány kialakításával minőségileg növelné annak a területnek a zöldfelületi értékét. Ezt a nyilatkozatot politikai kinyilatkoztatásnak tudja csak értékelni. Mivel az előterjesztést saját maga tette és a bizottság változtatás nélkül elfogadta nincs oka azt visszavonni.

Főplébánia óraszerkezetének felújításáról

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a legutóbbi ülésen Szabó Gábor képviselő úr a Főplébánia óraszerkezet felújítására további 500.000,- Ft támogatást javasolt elfogadásra a testületnek. Az óratorony felújítására a Képviselő-testület ez év július 16-án a költségvetési rendelet tárgyalásakor elhangzott javaslat szerint, az akkori alpolgármester úr 1 millió forint biztosításáról szóló javaslatot befogadta. A rendelet július 16-án lett kihirdetve, a kivonat július 22-től elérhető a Polgármesteri Hivatalban. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az az igény, amelyet Szabó Gábor úr előadott, nem volt valós. Egyeztettek a plébános úrral és ő úgy nyilatkozott, hogy bőven megelégedne azzal az 1 millió forinttal, ami a költségvetési rendeletbe szerepel, ha az Önkormányzat végre átutalná, ugyanis ez az összeg még nem került átutalásra. Ezért haladéktalanul intézkedett, hogy ez a döntés végrehajtásra kerüljön és 2010. november 9-én megtörtént a pénzeszköz átadási megállapodás

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 486-494/2010. (XII.09.) számok alatt hozott határozatokat.**

Kmf.

Dr. Vitáris Edit
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester