

XIII. kerület – Népsziget kerületi építési szabályzat (DKÉSZ XIII. kerület)

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § -a szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok

Államigazgatás

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály

(Ügyiratszám: BP/0801/762-5/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 1.1.	<p>A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget véleményezésével kapcsolatos megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.</p> <p>Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításaival kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek.</p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy – jelen eljárásokban – Budapest Főváros és kerületei településszerkezeti, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának véleményezésében a közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.</p>	Döntést nem igényel.

2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

(Iktatószám: 59/140-21/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 2.1.	<p>Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az előzetes tájékoztatási szakaszban az 1660/110/6953-1/2016/ho nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom, további észrevételt nem teszek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (2) m) pontjára.</p>	<p>Döntést nem igényel. A Főosztály előzetes véleményében a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tett.</p>

3. Országos Atomenergia Hivatal

(Iktatószám: 59/140-32/2017.)

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
-------------	-----------------	-----------------

<p>ÁLL. IG. 3.1.</p>	<p>Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2017. november 7-én érkezett, fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest, IV. és XIII. kerület, Népsziget területére vonatkozó tervezet elkészültéről, egyúttal kérte jogszabályon alapuló véleményünk megadását.</p> <p>Az OAH alapvetően és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17.§-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm.rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI.24.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.rendelet) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.</p> <p>A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogkörrel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 9. számú melléklete rendelkezik.</p> <p>A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az EljR. felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:</p> <p>A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, a Budapest Műszaki Egyetem oktatóreaktora, valamint a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
------------------------------	---	------------------------------------

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület, Népsziget területére vonatkozó módosítása, az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.</p> <p>Felhívom a figyelmét, hogy a Korm.rendelet 7.§ (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a Korm. rendelet szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.</p> <p>Az elfogadott településrendezési eszközökről az EljR. 43.§(2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!</p>	

4. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály

(Iktatószám: 59/140-37/2017.)

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
-------------	-----------------	-----------------

<p>ÁLL. IG. 4.1.</p>	<p>Köszönettel megkaptam Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal levelét, melyben a készítendő Kerületi Építési Szabályzathoz a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (4) bekezdés alapján az erdészet hatóság véleményét kéri.</p> <p>A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A tervben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését: Budapest XIII. kerület 25992/3 hrsz., Budapest XIII. kerület 1C jelű erdőrésztlet. Felhívom figyelmét, hogy a fenti területek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) alapján erdőnek minősülnek, így a tervben történő feltüntetésük szükséges. 2. A terv a jelenleg erdőnek minősülő XIII. kerület 25992/3 hrsz-ú (Budapest XIII. kerület 1C erdőrésztlet) területet Kt-Zkk övezetbe sorolja át. Az átsorolás ismét ellentétes az Evt.-vel, mert az későbbi erdőterület-igénybevételt eredményezni, ami csak az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerinti kivételesen indokolt esetben lenne lehetséges. Az erdészeti hatóság megítélése szerint a térségben van más, az adott létesítmény elhelyezésére ill. tevékenység gyakorlására alkalmas terület, így az igénybevétel ellentétes az Evt.-vel. 3. A rendelet-tervezet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aival, melyek alapján erdőben építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba. <p>A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, az Evt.-vel ellentétes lenne.</p> <p>Az erdészeti hatóság a Budapest XIII. kerület 1C erdőrésztlet erdőként való megmaradásához ragaszkodik. Az erdőben közjóléti létesítmények elhelyezhetők, melyek a látogatók kiszolgálását biztosítják, de az erdő területén</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A szabályozási terv az Országos Erdőállomány Adattári erdőket – függetlenül a TSZT-ből fakadó övezeti besorolásuktól – tartalmazza.</p> <p>A szabályozási előírások között szerepel, hogy a terület az erdészeti üzemterv szerint tartandó fenn, így igénybevétele továbbra is csak az erdészeti hatóság engedélyével lehetséges.</p> <p>A szabályozás alapján a szóban forgó erdőrésztlet beépítésre szánt övezetből beépítésre nem szánt övezetbe kerül átsorolásra, ami az erdő fennmaradása szempontjából kedvező módosítás!</p> <p>A tervezett Kt-Zkk jelű övezetben vendéglátó rendeltetést tartalmazó épület és nyilvános illemhely legfeljebb 3%-os beépítéssel helyezhető el. Ez olyan, véleményünk szerint elfogadható mértékű igénybevételt eredményezhet, amely hozzájárul a jelenleg elhanyagolt erdőterület közjóléti hasznosításához és az erdészeti üzemterv szerinti fenntartásához is forrást biztosíthat.</p>
------------------------------	---	--

csak az erdő igénybevételenek engedélyezését követően létesíthető a tervezett közpark, valamint az ingatlan EK-i sarkában megjelölt vendéglő.

Az alátámasztó munkarész 15. oldala tartalmazza az erdőtervezett erdő meglétét, de a tervezés további szakaszában ennek ellenére más funkciót terveztek.

A jelen eljárás hatósági hatáskörömbé tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4.§-a, 6.§ (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm.rendelet 11.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.

Kérem, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére eljuttatni szíveskedjék.

5. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság

(Iktatószám: 59/140-48/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok									
ÁLL. IG. 5.1.	<p>A tárgyi témában küldött szabályzattal kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételek teszi:</p> <p>I. kötet: Megalapozó vizsgálat a Főváros teljes Duna menti területére</p> <p>1.3. A TERULETRENDEZESI TERVEKKEL VALO OSSZEFUGGESEK VIZSGALATA</p> <p>14. oldal: Nemzetközi és országos jelentőségű vízi utak listáját javasoljuk kiegészíteni az alábbiakkal (melyek Budapest területét is érintik):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>A vízi út neve</th> <th>A szakasz (fkm-fkm)</th> <th>A vízi út osztálya</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Duna (nemzetközi víziút)</td> <td>1812-1641</td> <td>VI/B</td> </tr> <tr> <td>Ráckevei-Duna (az EU tagállamainak lobogója alatt közlekedő hajók engedélymentesen használhatják)</td> <td>58-0</td> <td>III</td> </tr> </tbody> </table>	A vízi út neve	A szakasz (fkm-fkm)	A vízi út osztálya	Duna (nemzetközi víziút)	1812-1641	VI/B	Ráckevei-Duna (az EU tagállamainak lobogója alatt közlekedő hajók engedélymentesen használhatják)	58-0	III	<p>Elfogadásra javasolt. A táblázat az észrevételnek megfelelően javításra kerül.</p>
A vízi út neve	A szakasz (fkm-fkm)	A vízi út osztálya									
Duna (nemzetközi víziút)	1812-1641	VI/B									
Ráckevei-Duna (az EU tagállamainak lobogója alatt közlekedő hajók engedélymentesen használhatják)	58-0	III									
ÁLL. IG. 5.2.	<p>1.9.1.2. BEÉPÍTÉSRE SZÁNT ÉS BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK</p> <p>Az anyagban több helyen szerepel a folyó és állóvíz medre és partja kifejezés. Kérjük meghatározni, hogy mit értenek a „part” fogalma alatt. Javasoljuk a „parti sáv” fogalmának bevezetését, mely a 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet alapján értelmezendő.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt. A kötetben a „Folyóvizek medre és partja (Vf)”, illetve „Állóvizek medre és partja (Vá)” kifejezések a Budapest főváros településszerkezeti tervében meghatározott területfelhasználási egységek megnevezéseként, azokra történő hivatkozásként szerepelnek, nem pedig újonnan bevezetett fogalomként.</p>									
ÁLL. IG. 5.3.	<p>1.9.2.2. TULAJDONJOGI VIZSGÁLAT</p> <p>„Déli irányban a Margit híd és az Erzsébet híd között a partszakasz teljes terjedelmében a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában áll, egy közforgalmú kikötőt kivéve a Március 15. téren. Ez a kikötő a Magyar Állam tulajdona, és a Viking Jacht Club/Magyar Kikötő Zrt. üzemelteti, bérlő.”</p> <p>Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az úszóműves kikötők minden esetben a Magyar Állam tulajdonában lévő folyómederben helyezkednek el, melynek területét az úszómű tulajdonosa bérel a vagyonkezelőtől, azaz a KDVVIZIG-től. A parti terület minden esetben a Fővárosi Önkormányzat tulajdona.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>									

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁLL. IG. 5.4.</p>	<p>1.13.2.1. ÁRVÍZVESZÉLYES TERÜLETEK 200. oldal: A „Nagyvízi meder, a part sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet értelmében hullámtérnek minősülő Duna szakaszon ma is működő létesítmények vannak. További építmények a sportfunkción kívül ezeken a területeken nem helyezhetők el, csak ha a teljes, elsőrendű árvízvédelmi bevédelem megtörténik.” Az utolsó mondat nincs összhangban a 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben foglaltakkal, mivel a Népsziget területének nagy része átmeneti levezető sávba tartozik, egyes részei pedig áramlási holtterbe. Új építmény létesítése bizonyos előírások mellett megengedett.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Az általános Helyzetelemzés az észrevételnek megfelelően javításra kerül.</p>
<p>ÁLL. IG. 5.5.</p>	<p>II. kötet: Megalapozó vizsgálat alátámasztó javaslat VIII. ütem Népsziget területére A 2. oldalon, valamint a 96. oldalon látható ábra véleményünk szerint hibás, mivel az Újpesti öböl teljes területe a Vf területfelhasználási egységhez tartozik, tekintettel arra, hogy az Újpesti öböl medre is a Duna folyam része, mely a Magyar Állam tulajdona.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Az észrevételnek megfelelően javításra kerül a térkép.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ALL. IG. 5.6.</p>	<p>1.2.2. HATÁLYOS TELEPULÉSFEJLESZTÉSI DONTÉSEK</p> <p>'Az Újpesti öböl Meder utca – Északi vasúti összekötő híd közötti szakaszának nemzetközi evezős versenyekre is alkalmas (1000m-es pálya) sport célú fejlesztése' ponttal kapcsolatosan felhívjuk a figyelmet az öböl intenzív használatára, melynek jelentős részét elsősorban nem vízisportokat űzők, hanem a Dunán is közlekedő hajók teszik ki, melyek az öbölben lévő kikötőket veszik igénybe (KDVVIZIG kitéző szolgálat, hajójavító és – építő műhelyek, BKK kikötő, kishajó kikötők). A tervezett evezős pálya – főleg figyelembe véve a tervezett 1000 méteres hosszt – feltehetően nagy mértékben korlátozná ezen kikötők használatát, ily módon az állami feladatkörbe tartozó hajóút kitézés és vízi személyszállítás lehetőségét is, illetve a jelentős hajóforgalom miatt az evezőspálya mindennapi (Hajósoknak Szóló Hirdetménnyel nem védett) használata baleset veszélyes lehet, így ezen tényezőket és szereplőket is figyelembe szükséges venni a további tervezés folyamán.</p> <p>'A természetesebb vízpart részűszögek kialakítása, vízparti növényzet telepítése (tájrehabilitáció)' – ugyan a dokumentum elsősorban koncepciókat fogalmaz meg, így nem derül ki egyértelműen, hogy melyik partszakaszon tervezik a részük kialakítását. Ellenben felhívjuk a figyelmet arra, hogy a sziget nyugati oldalán, a Duna folyam partján elhelyezkedő épített rézsús partfal árvízvédelmi létesítmény, mely a Dunán levonuló árhullámok hatékony és akadálymentes levezetésében kulcsszerepet játszik. A rézsú dőlésének és felületi érdességének (növényzet) módosítása hatást gyakorol a partfal árvízi levezető képességére, szélsőséges esetben a partfal rongálódását, az uszadék/zajló jég fennakadását és feltorlódását eredményezheti, illetve parti jég kialakulását segítheti elő. Az ezen a partfalszakaszon tervezett beavatkozások vonatkozásában a Budapest árvízvédelmi feladatainak ellátásáért felelős Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., és a KDVVIZIG, mint a területileg illetékes vízügyi igazgatóság állásfoglalását a részletes tervezés előtt meg kell kérni.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>ÁLL. IG. 5.7.</i>	<p>1.4.2. A TELEKSTRUKTÚRA VIZSGÁLATA</p> <p>A 3.3. fejezetben látható beépítési terv alapján – különösen a tervezett parti sétányok, valamint a rendelet-tervezetek (III., IV. és V. kötet) víziközeledésre vonatkozó előírásai (17.§ és 18.§) tekintetében – a tervezési terület kiterjed a Magyar Állam tulajdonát képező, a KDVVIZIG által vagyongezelt ingatlanokra – Budapest XIII 25990/3 és 23805/2, valamint Budapest IV. 70405 – ezért kérjük ezen ingatlanokat is vizsgálat alá vonni ebben a fejezetben.</p> <p>Ezzel összefüggésben megjegyezzük, hogy nem csak a nagyvízi meder kezelőjeként, hanem vagyongezelői minőségben is hozzájárulás kell kérni a KDVVIZIG-től, a Duna parti sétány, illetve a kikötők fejlesztését illetően.</p>	Elfogadásra javasolt. Az 1.4.2. fejezet az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
<i>ÁLL. IG. 5.8.</i>	<p>1.5. KÖZLEKEDÉSI VIZSGÁLATOK</p> <p>Javasoljuk a fejezet kiegészítését a vízdali közlekedés bemutatásával. A BKV D11-es hajójárata az Újpesti-öbölben a Meder utcánál és az Árpád utcánál is megáll, bár a Népszigethez közvetlen parti csatlakozása valóban nincs, ez a legközelebbi vízdali közlekedési lehetőség.</p>	Elfogadásra javasolt. A Helyzetelemzés az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
<i>ÁLL. IG. 5.9.</i>	<p>1.8.1. VÍZRAJZI VESZÉLYEZTETETTSÉG</p> <p>68.oldal:</p> <p>A Duna nagyvízi mederszakaszának zonációja című ábrához kérjük feltüntetni az adatok forrását.</p>	Elfogadásra javasolt. A Helyzetelemzés az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
<i>ÁLL. IG. 5.10.</i>	<p>III., IV. kötet:</p> <p>A III. és IV. kötet 18.§-t javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy a nagyvízi mederkezelési terv által lehatárolt áramlási holtterben elhelyezkedő létesítmények árvíz elleni védettségét biztosítani kell.</p>	Elfogadásra nem javasolt. Magasabb rendű jogszabály tartalmazza. (83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 3. számú melléklete).
<i>ÁLL. IG. 5.11.</i>	<p>A II. kötetben továbbá megfogalmazásra kerül az alábbi javaslat, mely nem szerepel a rendelet tervezetben, de javasolt annak előírása: „az épületek földszintjén csak olyan funkciók (parkolás, tárolás, stb) lehetnek, melyek nem akadályozzák árvíz esetén az ár levonulását.</p>	Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ALL. IG. 5.13.</p>	<p>Általánosságban megjegyezzük:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A tervezési terület érinti a Duna-Budapest (AOC752) „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések eltérését teszik lehetővé. - Tájékoztatom, hogy az „Országos Területrendezési Tervről” szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. melléklete alapján a tervezéssel érintett terület az Országos vízminőség-védelmi terület övezetébe tartozik. - Az érintett területen tervezett fejlesztéseknél, a fellépő közmű igények kielégítésére és a meglévő rendszereket érintő változásokhoz – meglévő kapacitások megfelelése, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása – kapcsolódóan a közműkontigenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatának beszerzése. - A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, áramtalanításánál „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani. - Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz-, csapadékvíz-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válik szükségessé, „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától. 	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁLL. IG. 5.14.</p>	<p>- A személygépjárművek mellett az autóbuszok és tehergépjárművek tárolása esetén is indokoltnak tartjuk, hogy várakozó hely céljára csak burkolt felület legyen igénybe vehető.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A rendelettervezetek autóbusz és tehergépjármű parkolásra vonatkozó előírásai a véleménynek megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>
<p>ÁLL. IG. 5.15.</p>	<p>A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fentiekén kívül, az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „a környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. Törvény; - „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. Törvény; - „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet; - „víziközmű-szolgáltatásról” szóló 2011. évi CCIX. Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról” szóló 58/2013. (II.27.) Korm.rendelet; - „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 28/2004. (XII.25.) KvVm rendelet; - „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló 30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet; - „a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről” szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM – EüM – FVM együttes rendelet. <p>A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

6. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály I.

(Iktatószám: 59/140-48/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁLL. IG. 6.1.</p>	<p>A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és Kerületi Építési Szabályzat Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget területére vonatkozó módosításának egyeztetési eljárásában a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja: Az alátámasztó munkarészben és a környezeti vizsgálatban foglaltak alapján a BFKH közegészségügyi szempontból a tervezetet elfogadja, észrevételt nem tesz. Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik. A BFKH jelen véleményét az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet 4.§ (2) bekezdésében és 3. számú mellékletében; a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 9.számú mellékletében; továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

7. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály

(Ügyiratszám: BF/UO/NS/A/1454/1/2017.)

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
ÁLL. IG. 7.1.	Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a BFVT Kft. által 2017. október hónapban készített, a tárgyi területre vonatkozó DÉS, DKSZT tervezettel kapcsolatban – tekintettel arra, hogy a közterületek építési szélessége az útkategóriáknak megfelelő, a rendeletben meghatározott parkoló-férőhelyek telken belül kialakíthatóak – közlekedési szempontból nem emelünk kifogást. A tervezett közlekedésfejlesztéseket támogatjuk.	Döntést nem igényel.

8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

(Iktatószám: 59/140-50/2017.)

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
ÁLL. IG. 8.1.	Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/1185-9/2016.ált. és 35100/13119-1/2016.ált. számon kiadott szakmai véleményekben foglaltakat továbbra is fenntartom.	Döntést nem igényel.

9. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

(Iktatószám: 59/140-53/2017.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ÁLL. IG. 9.1.</p>	<p>A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a Budapest Főváros Városerőssítési Tervező Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.</p> <p>Táj- és természetvédelmi szempontból:</p> <p>A tárgyi terület érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét.</p> <p>A rendezés alá vont terület egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23.§ (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természet területet, illetve védett természeti értéket nem érint.</p> <p>A módosítás által érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelt és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelt által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.</p> <p>A 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 38.§-a alapján, Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem, Népsziget területére vonatkozó építési szabályzat készítése tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban, a Járási Hivatal nem emel kifogást.</p> <p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, nagy Diófa utca 10-12.) részére.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
ÁLL. IG. 10.1.	<p>Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz készítésére vonatkozó tájékoztatást valamint a javított szabályozási tervlapokat, melyre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:</p> <p>A Trk. 14/B. § szakasza alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a fővárosi önkormányzat és az országos településrendezési és építési követelményeknek megfelelően a Duna főmedrével közvetlenül határos telkek és a Margitsziget területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket Duna-parti építési szabályzatban állapítja meg.</p> <p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p> <p>A szabályozás fontos eleme a Trk. 39. § - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárását szolgáló közgyűlési döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, jegyzőkönyvet ismertetni kell a közgyűléssel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a közgyűlés dönt.</p> <p>Felhívom figyelmét, hogy a záró szakmai véleményem kiadásához az egyes építési szabályzatokhoz kapcsolódó önálló dokumentáció összeállítása és megküldése szükséges a Trk. 40. § (1) bekezdésének megfelelően, papír és digitális formátumban egyaránt.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>Az egyes építési szabályzatok az alábbi önálló dokumentációkként kerültek megküldésre a véleményezési eljárásban:</p> <p>III. kötet - .../2018. (...) Főv. Kgy. rendelet a Népsziget területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról</p> <p>IV. kötet – Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzata Képviselő-testületének .../2018. (...) önkormányzati rendelete a Népsziget kerületi építési szabályzatról</p> <p>V. kötet – Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének .../2018. (...) önkormányzati rendelete a Népsziget kerületi építési szabályzatról</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<p>ALL. IG. 10.2.</p>	<p>2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:</p> <p>A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie, valamint Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében (a továbbiakban TSZT), illetve a Fővárosi Rendezési Szabályzatával (FRSZ) is.</p> <p>Felhívom figyelmét, hogy az eljárás során a mindenkor hatályos jogszabályok alapján kell véleményt alkotnunk, azonban a 1651/2017. (XII. 6.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest Főváros Szerkezeti Terve 2018. január 18-án érkezett be hivatalunkhoz.</p> <p>Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. §-ában meghatározottakon túl akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró véleményében hozzájárul.</p> <p>Tekintettel arra, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatának tervezetében az OTÉK-tól való eltérés lehetőségéről van szó (K-Kik építési övezet, legkisebb zöldfelület mértékének paramétere), ez úton jelzem, hogy az OTÉK-tól való eltérés engedélyezéséhez önálló szakmai alátámasztó dokumentáció benyújtása szükséges.</p> <p>A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakasza alapján a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az OTÉK-tól való eltérés engedélyezéséhez szükséges alátámasztó dokumentációt a II. kötet 3.10. fejezete tartalmazta a véleményezés során, amely a záró szakmai véleményezéshez önálló kötetben fog szerepelni.</p>

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>ÁLL. IG. 10.3.</i>	<p>3. A tervezési feladat vonatkozásában szakmai és jogszabályon alapuló észrevételem, hogy a Duna-parti kerületi szabályzatok és a Duna-parti építési szabályzat területi hatályának megállapítása nem felel meg a Trk. 19/A. § (4) bekezdésének.</p> <p>„.... A Duna-parti építési szabályzat a Duna főmedrével közvetlenül határos telkek és a Margitsziget területére készül...”</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt. A Duna-parti építési szabályzat területi hatályának (tervezési területének) lehatárolása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 14/B. §-ának megfelelően történt. A meghatározásban a Duna főmedre szerepel, ami nem definiált fogalom. A tervezési terület meghatározásánál kiinduláskor a Duna telkével közvetlenül határos, a Földhivatalban 2013. 06. 08-án nyilvántartott telkek kerültek figyelembevételre.</p>
<i>ÁLL. IG. 10.16.</i>	<p>4. Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Népsziget kerületi építési szabályzatának tervezetével kapcsolatos észrevételeim:</p> <p>5.1. Tervezet 1.§ - A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 60. §-a alapján a jogszabály tervezetében kizárólag az általános rendelkezések között szabályozható a jogszabály hatálya az időbeli hatály kivételével, a jogszabály alkalmazására, valamint a szabályozásra vonatkozó alapelv, a jogszabály egészére vonatkozó értelmező rendelkezés, valamint az a jogszabály egészére vagy több szerkezeti egységére vonatkozó rendelkezés, amely nem foglalható más – szakasznál magasabb szintű – szerkezeti egységbe.</p> <p>Kérem a tervezet kiegészítését az együtt alkalmazandó jogszabályok vonatkozásában.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p>
<i>ÁLL. IG. 10.17.</i>	<p>5.2. Tervezet 4.§ - A rendelkezés nem értelmezhető megfelelően. A szabályozási terven a rendelkezéshez tartozó jelkulcs nem értelmezhető megfelelően.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A „Duna-parti természetközeli sétány” jelölése grafikailag javításra kerül.</p>
<i>ÁLL. IG. 10.18.</i>	<p>5.3. Tervezet 5. § (1) – Fakivágás a kerületi építési szabályzatokban nem szabályozható, kérem a bekezdés törlését.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt. Az 5.§-ban foglaltak szerepeltetését tiltó magasabb rendű jogszabály nincs. A megtartandó facsoport védelme csak a fakivágás tiltásával, korlátozásával lehetséges. A kerületi jogkörbe tartozó fapótlás mértékének szabályozását nem tartalmazza a terv.</p>

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
ÁLL. IG. 10.19.	5.4. Tervezet 5. § (7) – A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakaszának nem felel meg, mert a bekezdés nem értelmezhető megfelelően. Kérem a rendelkezés felülvizsgálatát és javítását.	Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően felülvizsgálatra kerül. Javaslat: „(5) A telkek építési övezethez előírt legkisebb zöldfelületi arány alapján számított, a telken kötelezően kialakítandó zöldfelület minden megkezdett 100 m ² -e után telken belül egy db. nagy vagy közepes lombkoronát növelő, környezettűrő, a helyi sajátosságoknak megfelelően megválasztott fajú lombos fát kell ültetni.”
ÁLL. IG. 10.20.	5.5. Tervezet 11. § (2) – A rendelkezés tehergépjármű elhelyezéséről szól, ugyanakkor a normaszöveg címe az autóbuszokról. Kérem a normaszöveg felülvizsgálatát.	Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül, a címnek megfelelően a tehergépjármű helyett autóbusz megnevezés kerül nevesítésre.
ÁLL. IG. 10.21.	5.6. Tervezet VI. fejezet 13. pont – Kérem a cím kijavítását az alábbiak szerint: „A vízi közlekedés létesítményeire vonatkozó előírások”	Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet 13. pontjának címe a vízi közlekedéshez kapcsolódó létesítményekre vonatkozó előírások elnevezésre módosul, összhangban más DÉSZ-ekkel.
ÁLL. IG. 10.22.	5.7. Tervezet 21. § (2) – A rendelkezés hatáskört von el, kérem törlését.	Elfogadásra nem javasolt. A közúti közlekedésről szóló 1988 évi I. törvény 34. § (2) szerint: „A közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki.” Ezzel összefüggésben, a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet szerint: „A) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) értelmében – a helyi közút tulajdonosa a községi, fővárosi, kerületi (a továbbiakban: települési) önkormányzat, – a helyi közút kezelője a települési önkormányzat; ” Tehát hatáskör elvonásra nem kerül sor.

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<p><i>ÁLL. IG. 10.23.</i></p>	<p>5.8. Tervezet 1. melléklete 4.7.1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakasza alapján kérem, hogy a szabályozási terv a szabályozási terv területi hatályán túl kizárólag alaptérképi elemeket tartalmazzon, feltüntetve, hogy a többi területre melyik szabályozási terv vonatkozik.</p>	<p>Döntést nem igényel. A tervezet melléklete a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2.§ szakasza alapján, a közérthetőség és ellentmondás mentesség érdekében tartalmazza tájékoztató elemként a tervezési területen kívüli szabályozási elemeket. Ez az összes DÉSZ ütem területén alkalmazott egységes metodika, mert a Trk. 19/A, (4) bekezdése alapján létrejövő tervezési terület önmagában sok helyen értelmezhetetlen szabályozási terv részleteket hoz létre. A Népsziget egy településrendezési egység, ezért Trk. 2.§ 2. pontja alapján szükséges együtt tervezettni, azonban a sziget területe 3 települési önkormányzat jóváhagyási körébe tartozik az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 11. pont, 14/A. §, 14/B. §, valamint a 62.§ (6) bekezdés 6. pont és (7) bekezdés 4. pont értelmében. A tervekészítés és az egyeztetési eljárás lebonyolítása a két kerületi és a fővárosi önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodások alapján történik, az Étv. 15.§ szerint.</p>
<p><i>ÁLL. IG. 10.24.</i></p>	<p>4.7.2. A K-Rek/Sz-2 jelű építési övezetek beépítési módja szabadonálló, ugyanakkor meglehetősen nagy építési hely kerültek kijelölésre, azonban az épületek tömegformálását befolyásoló paraméterek nem kerültek meghatározásra. Pl.: kialakítható maximális homlokzathossz. Kérem a szabályozás felülvizsgálatát.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az építmények homlokzati kialakításának módját településképi rendeletben kell(ene) szabályozni, ugyanakkor a rendelettervezet az észrevétel alapján módosításra kerül, amely szerint a K-Rek/SZ-2 építési övezet területén új épület Dunával párhuzamos homlokzathossza legfeljebb 30 méter lehet.</p>
<p><i>ÁLL. IG. 10.25.</i></p>	<p>5.9. Tervezet 2. melléklete – A Kt-Zkk valamint az Ek/1 övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke nem került meghatározásra, így az OTÉK 27.§ és 28.§-ával nincs összhangban. Kérem az összhang biztosítását.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt. A Kt-Zkk jelű övezetre vonatkozó zöldfelületi paraméter pótlásra kerül. Az erdőterületi övezet zöldfelületének legkisebb mértékére vonatkozóan nem tartalmaz az OTÉK követelményt, annak meghatározása szakmailag is indokolatlan.</p>

Főpolgármesteri Hivatal

1. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztály

(e-mail: 2018. 01. 22.)

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>FPH.1.1.</i>	<p>A Duna-parti Építési Szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget tervjavaslatával, valamint környezeti vizsgálatával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A XIII. és IV. kerületi rendelet tervezet - Első rész, III. fejezet 5. § (2) bekezdését „Az 1. mellékleten jelölt „Megtartandó értékes facsoport, faállomány” területén új műtárgy, illetve burkolat úgy létesíthető, hogy az a jelölt terület legfeljebb 20%-át foglalja el.” kérjük kiegészíteni az alábbival: új műtárgy, illetve burkolat úgy létesíthető, hogy az a jelölt terület legfeljebb 20%-át foglalja el, a meglévő faállomány megőrzésének figyelembevételével. 	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A javasolt kiegészítés szükségtelen. A faállomány megtartását, védelmét az alábbi előírás biztosítja:</p> <p>„Az 1. mellékleten jelölt „Megtartandó értékes facsoport, faállomány” (...) csak élet-, egészség- és vagyónvédelmi okokból, továbbá az árvízi védekezés számára szükséges helyigény biztosítása céljából vágható ki.” Továbbá a rendelet megköveteli a faállomány közműmentes életterének biztosítását.</p>
<i>FPH.1.2</i>	<ul style="list-style-type: none"> - A környezeti vizsgálat 3.2.2. A környezeti állapot jellemzése pont - Zöldterület, zöldfelület fejezetén belül, az Erdőterületek bekezdésben (27. oldal) az egykori Ganz gyár területén lévő erdőrészlet a tanulmány szerint nem mutat egységes képet, mely véleményünk szerint a természetközeli/ártéri erdők esetében természetes. Vegyes fajösszetételük és életkoruk a biológiai sokféleségnek kedvez, többszintes állományuk kedvezően hat az élővilágra, valamint a környezetre. 	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
FPH.1.3	- A Népszigeten a célforgalomnak, valamint a tervezett Aquincumi híd átmenő forgalmának köszönhetően a zaj-és légszennyezés várhatóan növekedni fog. Kérem, szíveskedjenek figyelembe venni A környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet alapján készült, a Fővárosi Közgyűlés 1211/2007. (VI. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajtérkép számításra alapuló zajterhelésre vonatkozó értékeit. A fent említett, környezeti elemeket befolyásoló hatások minimalizálását javasoljuk a megfelelő zajárnyékolással, illetve fásítással, a természeti környezet zavartalanítása érdekében.	Döntést nem igényel. A rendelettervezetek megkövetelik az Aquincumi hídhoz kapcsolódó KÖu-2 jelű övezetben kétoldali zajárnyékoló műtárgy létesítését.
FPH.1.4	- Kérem, a tervezésekor szíveskedjenek figyelembe venni, Budapest Zöldfelületi Rendszerének Fejlesztési Konceptióját (Budapest Zöldinfrastruktúra Konceptió).	Döntést nem igényel. A rendelettervezet a koncepcióval összhangban van.

Kerületek

2. Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Épített Környezetért Felelős Igazgatóság

(Iktatószám: 59/140-41/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 2.1.	Tárgyi dokumentációt köszönettel megkaptuk. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) 38.§ (4) bekezdés alapján Budapest II. kerület közigazgatási területét érintő infrastruktúrális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszek.	Döntést nem igényel.

3. Budapest Főváros III. kerületi Polgármesteri Hivatal

(Iktatószám: 59/140-39/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 3.1.	<p>Köszönettel megkaptam Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettesének a Duna-parti építési szabályzat VIII. ütem 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 38. § szerint megküldött véleményezési dokumentációját.</p> <p>A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen kifogást nem emelek. Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.</p>	Döntést nem igényel.

5. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Polgármesteri hivatal

(Iktatószám: -)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 5.1.	<p>Szentgyörgyvölgyi Péter Polgármester Úr nevében, alulírott Sági Adrienn köszönettel megkaptam a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület Népsziget, véleményezéséről szóló tájékoztatást.</p> <p>A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (4)-(5) bekezdésre hivatkozva a Belváros-Lipótváros V. kerület közigazgatási területet érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket Önkormányzatunk nem kíván tenni, ugyanakkor kerületi fejlesztési szándékok kapcsán együttműködési elképzeléseink és elvárásaink okán az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.</p> <p>Kerületünk részéről a Polgármester Úr a Főépítészt jelölte ki kapcsolattartónak (8727276 – foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu). Egyúttal kérem, hogy a véleményezési dokumentációt elektronikus úton küldjék meg részünkre.</p>	Döntést nem igényel.

11. Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal*(Iktatószám: 59/140-19/2017)*

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>KER. 11.1.</i>	Fenti területre vonatkozó megkeresést köszönettel vettem. A dokumentációt áttanulmányoztam, azzal kapcsolatosan észrevételt nem teszek.	Döntést nem igényel.

13. Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat*(Iktatószám:II/347-2/2017)*

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>KER. 13.1.</i>	I. A véleményezendő (3 kötet) dokumentáció kizárólag a Népsziget területéről szól, az I. kötet a teljes budapesti Duna szakaszra vonatkozó vizsgálatot foglalja össze.	Döntést nem igényel.
<i>KER. 13.2.</i>	II. A tervdokumentáció magas szakmai tervezői színvonalon készült el: a) <u>helyzetértékelése</u> (II. kötet) korrekt és naprakész, megállapításai jogszabálykövetők, a 10/2016. (I.14.) ÖK határozattal elfogadott kerület/főváros közötti „közös megállapodásnak” megfelelőek;	Döntést nem igényel.
<i>KER. 13.4.</i>	b) a <u>Népszigetre vonatkozó DKÉSZ</u> (IV. kötet) összhangban van a hatályos KÉSZ-szel, azonban 27. §-ának tartalma egyrészt nem alkalmas hatósági munkára, másrészt hatálybaléptetése a KÉSZ soron következő módosítását kell bevárja.	Részben elfogadásra javasolt. A DKÉSZ önálló rendelet, amelynek nem kell bevárnia a KÉSZ soron következő módosítását, ez azonban az önkormányzat döntésének megfelelően ütemezhető. A Záró rendelkezéseket tartalmazó 27. § a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltaknak (egy adott területre csak egy helyi építési szabályzat állapítható meg) való megfelelést szolgálja. A hatósági munkában való alkalmazhatóság érdekében a 27. § rendelkezései átfogalmazásra, egyértelműsítésre kerülnek.

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>KER.</i> <i>13.5.</i>	III. Szakmai észrevételek, javaslatok: 1. II. kötet 36. oldal kiegészítése „A kerületi önkormányzat elmúlt években végzett harmonizációs törekvései a tulajdonosi szempontok összehangolására nem hozott végrehajtható megoldást.”	Elfogadásra javasolt. A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
<i>KER.</i> <i>13.6.</i>	2. II. kötet 47. oldal utolsó mondata helyesen: „A félsziget városi háttérét a Duna Plaza épülete és jelentős méretű nem beépített parti sáv adja.”	Elfogadásra javasolt. A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
<i>KER.</i> <i>13.7.</i>	3. II. kötet 51. oldal utolsó mondatának megállapításával nem értünk egyet, a Meder utca vonalában álló közműhidat nem tekintjük „egyedi építészeti értéknek”.	Elfogadásra javasolt. A dokumentáció az észrevételnek megfelelően pontosításra kerül.
<i>KER.</i> <i>13.8.</i>	4. II. kötet 53. oldal (1.5.1. pont második bekezdés) kiegészítése: „..... keresztül érhető el – <u>ha nincs árvíz.</u> ”	Elfogadásra javasolt. A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
<i>KER.</i> <i>13.9.</i>	5. II. kötet 108. oldal: az utolsó előtti bekezdésben leírt 87.000 m ² bruttó tervezett szintterülethez szükségesek a további közúti kapcsolatok (közúti híd, komp) – különösen árvíz/havaria esetén;	Elfogadásra javasolt. A dokumentáció az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül. A szigetre vezető, tervezett híd közúti forgalom lebonyolítására is alkalmas, a sziget területén ennek fogadására alkalmas, 14 méter széles közterület kerül kiszabályozásra.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § -a szerinti partnerségi egyeztetés során érkezett kérelmek és válaszok

1. Tarján Tamás, Budapest Evezős Egyesület elnök

(Ügyiratszám:)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
<i>PART.</i> 1.1.	<p>A DÉSZ 8 tervhez a Budapest Evezős Egyesület, mint népszigeti tulajdonos nevében, az alábbi módosítási javaslatokat tenném:</p> <p>Jelenleg a Budapest Csónakház a Budapest Evezős Egyesület, és a Magyar Evezős Szövetség közös tulajdonában áll, összesen 3924 m² területen, a Népsziget déli végében. A tervezetben szereplő szabályozási vonal a jelenlegi telekhatárnál lényegesen beljebb halad. Mivel a szomszédos BMSK tulajdonában levő KSI vélhetően nem adna át területet részünkre, így a szabályozás következtében az ingatlan területe kb. 3000 m² közelébe csökkenne, amely viszont lehetetlenné tenné a telekalakítást, mivel annak minimum értéke 4000 m² a K-REK/2 területre vonatkozóan. Kérjük, hogy a telekalakítás minimum mérete 3000 m² legyen a K-REK/2 területre, illetve ezzel párhuzamosan a beépítettségi mutató 20%-ra emelését is kezdeményezzünk!</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A Budapest Csónakház az osztatlan közös tulajdonban álló 25992/1 helyrajzi számú telken áll, amely 20 tulajdonos között oszlik meg. Az észrevételben leírtakból (közterület szabályozások, problémás tulajdonszerzés) kifolyólag a kialakítható legkisebb telekméret K-REK/2 építési övezetben 2000 m²-re csökkentése indokolt. Ezzel összefüggésben a rendelettervezet 22. §-a a következő rendelkezéssel egészül ki:</p> <p><i>„K-REK/2 és K-REK/3 építési övezet területén csak olyan telek alakítható ki, amelynek minimális telekszélessége 30 méter és Kt-Kk övezet területéről közvetlenül, zöldfelület sérelme nélkül megközelíthető.”</i></p> <p>A területen a megengedett legnagyobb beépítettség jelenleg is 20%, ezért a beépítettség mértékének 15%-ról 20%-ra növelése elfogadható. Ezzel összefüggésben az általános szintterületi mutató (szmá) értéke 0,3-ról 0,4 m²/m²-re, a parkolásra fordítható szintterületi mutató (szmp) értéke 0,15-ről 0,3 m²/m²-re változik.</p>
<i>KER.</i> 1.2.	<p>Egy esetleges új csónakház kialakításakor célszerűen az árvíz matti oszlopos kialakításnál az oszlopok közötti részt csónaktárolóként használni, ami miatt a maximális 9 méteres magasság csak igen szűkösen elegendő. Kérjük, hogy a minimális magasság a K-REK/2 területen 12 méter legyen! (Jelenlegi csónakházunk is 12 méteres, tetején egy további 3 méteres oszloppal...)</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt. K-REK/2 építési övezetben – a terület magassági jellemzőinek, valamint a mértékadó árvízszint (MÁSZ) figyelembevételével – a legnagyobb épületmagasság értékét a jelenleg hatályos 10,5 méterre javasolt növelni, amely a Duna menti terület tájképéhez illeszkedő mértéket biztosít az övezetben.</p>

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>KER.</i> 1.3.	A tervezett új gyalogos/kerékpáros híd létesítésekor nagyon fontos lenne, hogy az Újpesti-öbölbe ne kerüljön hídpillér, az ugyanis az ott zajló vízisport-edzéseket jelentősen megnehezítené, a vízisport versenyek megrendezését pedig lehetetlenné tenné. Kérjük, amennyiben lehetséges a szabályozási tervben legyen eleve rögzítve, hogy a mederbe új hídpillér nem létesíthető!	Elfogadásra nem javasolt. Az alátámasztó munkarész tartalmazza az észrevételben foglaltakat, miszerint az öbölben hídpillér elhelyezése a hajózást és vízisport-edzéseket zavarná, azonban a rendeletben nem kerül előírásra, mert a későbbi műszaki tervek készítése során születik döntés az új műtárgy kialakítására vonatkozóan.

2. Recovery Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Zrt.

(Ügyiratszám:)

<i>Ssz.</i>	<i>Vélemény</i>	<i>Válaszok</i>
<i>PART.</i> 2.1.	Alulírott, mint a tulajdonunkban álló 25992/3 hrsz. telek tulajdonosa érintettek vagyunk a területre készülő Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) VIII. ütem és KÉSZ Budapest IV. és XIII. kerület, Népsziget területére vonatkozó szabályozásban. A partnerségi egyeztetés keretében véleményezési lehetőségünkkel élve az alábbi véleményt tesszük a tervjavaslattal kapcsolatban: A területünkre vonatkozó szabályozási módosítással egyetértünk.	Döntést nem igényel.